



---

---

«Местные американские газеты, выходящие как большими, так и малыми тиражами, повествуют о повседневной жизни нашей страны и нашего народа... В своей совокупности местные газеты не просто рассказывают историю американской свободы, они и есть эта история».

*Колин Пауэлл, Государственный секретарь США*

*Речь в Американской газетной ассоциации,*

*25 марта 2001 года*

---

---

## От редакции

*Действующие в США конституционные гарантии свободы печати и свободы выражения мнений обеспечивают, в основном, положение прессы вне государственного регулирования. Это не означает, что средства массовой информации не придерживаются определенных норм. В предлагаемом выпуске журнала известные американские эксперты анализируют важнейшую роль этических принципов в области средств массовой информации (СМИ). Эти принципы являются фундаментальными ценностями, которые определяют функционирование журналистики в Соединенных Штатах.*

*В рамках американской системы свободная пресса – это необходимый источник информации, занимающий центральное положение в свободном обществе. Эта роль придает средствам массовой информации силу, которая, если пользоваться ею безответственно, может стать угрозой свободному обществу. Как же мы справляемся с этой проблемой?*

*Во многих странах правительство берет на себя основную регулирующую роль по отношению к СМИ. Соединенные Штаты полагаются на рыночные силы, конкуренцию, ответственность, а также высокоразвитую систему самоконтроля, которая называется журналистской этикой.*

*Журналистская этика обеспечивает процесс, при котором отдельные ошибки и излишества можно исправлять без ущерба основной миссии свободной прессы – здорового контроля над органами власти в целях поддержания жизни свободного и просвещенного общества.*

*Радиовещание, телевидение и Интернет породили ряд новых проблем, которые решаются в Соединенных Штатах иногда в рамках государственного регулирования, но всегда в контексте основополагающих конституционных принципов и механизмов защиты нашей свободной прессы.*

*Журналистам повсюду отводится жизненно важная роль – давать обществу возможность знать и понимать происходящее. Но коль скоро они занимаются своим ремеслом в мире, претерпевающим как технологические, так и географические изменения, их работу должны направлять систематизированные стандарты. Только так журналисты могут служить обществу ответственно – в этическом смысле этого слова – и конструктивно.*

# Глобальные проблемы

Электронный журнал Государственного департамента США

Апрель 2001 года, том 6, номер 1

## Содержание Этика в средствах массовой информации

### Фокус

- О природе «четвертой власти»** ..... 6  
Первая поправка к Конституции, экономические факторы и в целом отрицательное отношение к регулированию как таковому играют важную роль в формировании свободы прессы в США.  
*Николас Джонсон, профессор права юридического факультета Университета штата Айова*

## Журнализм в США сегодня

- Роль средств массовой информации в развитии общественных связей** ..... 10  
Журналистика нового типа побуждает граждан самостоятельно заниматься местными проблемами, способствуя таким образом их решению.  
*Ян Шаффер, исполнительный директор Центра гражданской журналистики имени Пью*
- Зачем демократии нужны журналистские расследования?** ..... 16  
Журналистские расследования – это важнейший вклад прессы в демократию; но работающие в этой области журналисты должны думать об этических аспектах своих методов.  
*Сильвио Уайсборд, автор книги «Журналистика на страже общественных интересов в Южной Америке: новости, ответственность и демократия»*
- Этические дилеммы в журналистике** ..... 21  
Ведущий расследование репортер, занимаясь подготовкой материала о детях родителей-наркоманов, сталкивается с труднейшей этической проблемой.  
*Тран Ха, журналистка из Института Пойнтера*
- Кто и как оценивает работу СМИ** ..... 23  
У общественных организаций, занимающихся проблемами средств массовой информации, есть свои мотивы и пристрастия, которые необходимо принимать во внимание, чтобы понимать их критику.  
*Вирджиния Уайтхаус, доцент кафедры коммуникационных исследований в Колледже Уитурта (Спокан, штат Вашингтон)*
- Журналистика в эпоху «Всемирной паутины»** ..... 29  
Скорость и интерактивность, делающие виртуальную журналистику столь притягательной, могут также быть факторами, подрывающими традиционное стремление к точности, взвешенности и ясности.  
*Боб Джэйлз, издатель «Ниман рипортс», Нимановский фонд журналистики Гарвардского университета*

- Новости в век денег** ..... 31  
Освещая экономический бум, журналисты, пишущие о бизнесе, стоят перед этической дилеммой, испытывая соблазн смещать акценты в своих материалах ради получения доходов от процветающих рынков.

*Дайэна Б. Энрикес, финансовый обозреватель газеты «Нью-Йорк таймс»*

- О кодексах журналистской этики, и не только о них** ..... 35  
Два ведущих специалиста в области журналистской этики анализируют этические кодексы, которым следуют журналисты, работающие в 33 американских газетах; рассматриваются различные аспекты проблемы – начиная с нравственных дилемм и кончая воздействием новых технологий.

*Роберт Стил и Джей Блэк*

## Информационные ресурсы

- Библиография** ..... 41  
Книги, документы и статьи
- Сайты Интернета** ..... 43

### Глобальные проблемы

Электронный журнал Государственного департамента США

[ejglobal@pd.state.gov](mailto:ejglobal@pd.state.gov)

- Издатель..... Джудит С. Сигел  
Редактор..... Уильям Питерс  
Ответственный редактор..... Джим Фуллер  
Редактор текста..... Шарлин Портер  
Редактор Интернет-версии..... Тим Браун  
Редакторы..... Карлос Аранага  
..... Дженифер Бочнер  
..... Мелисса Купер  
..... Уэйн Холл  
..... Кэтлин Хаг  
..... Синтия ЛаКови  
..... Пол Маламуд  
..... Эллен Туми  
..... Розали Таргонски  
Информационно-справочная служба..... Джоан Тэйлор  
Графическое оформление..... Кло Эллис  
Ассистент по графике..... Сильвия Скотт  
Редакторы русского издания..... Лидия Воронина  
..... Александр Кратли  
Редактор русского Интернет-издания..... Александр Свинов  
Редколлегия..... Ховард Синкотта  
..... Джудит Сигел  
..... Леонардо Уильямс

Офис международных информационных программ Государственного департамента США предоставляет материалы, разъясняющие зарубежной аудитории политику, общество и ценности США. Офис публикует пять электронных журналов, посвященных изучению основных проблем, с которыми сталкиваются Соединенные Штаты и международное сообщество. Эти журналы – «Экономические перспективы», «Глобальные проблемы», «Вопросы демократии», «Внешняя политика США» и «США: общество и ценности» – помещают на своих страницах документы и материалы, относящиеся к политике США, а также содержат анализ, комментарий и дополнительную информацию по соответствующим темам. Все номера журналов выходят на английском, испанском, португальском и французском, а отдельные номера публикуются также на арабском и русском языках. Номера журналов на английском языке появляются с интервалом приблизительно в один месяц. Переводы обычно выходят через две-четыре недели после опубликования журналов на английском языке. Мнения, высказываемые в этих журналах, не обязательно отражают взгляды или политику правительства Соединенных Штатов Америки. Государственный департамент США не несет ответственности за содержание сайтов Интернета, на которые есть ссылки в журналах, или доступ к таким сайтам; эту ответственность несут их создатели. Статьи из журналов, о которых идет речь, можно воспроизводить и переводить за пределами Соединенных Штатов за исключением случаев, когда эти статьи сопровождаются четким указанием на наличие ограничений в их использовании, налагаемых авторским правом. Те, кто собирается использовать защищенные авторским правом фотографии, должны получить соответствующее разрешение. Текущие или будущие номера журналов, а также анонс будущих журналов можно найти на домашней странице Офиса международных информационных программ в Интернете по адресу "<http://usinfo.state.gov/journals/journals.htm>". Эти номера предоставляются в нескольких электронных форматах для облегчения их просмотра в онлайн-режиме, передачи, загрузки и печати. Просим присылать комментарии и замечания об этих журналах в посольство США в вашей стране или в редакцию по адресу: Editor, Global Issues & Communications, Office of International Information Programs, IIP/T/GIC, U.S. Department of State, 301 4th Street, SW, Washington, D.C. 20547, United States of America.

# Фокус

## О природе «четвертой власти»

Николас Джонсон

Профессор юридического факультета Университета штата Айова

Автор книги «Как разговаривать с телевизором»

*Свободу прессы в Соединенных Штатах определяют Конституция США, свободная рыночная система и в целом отрицательное отношение к регулированию.*

«Конгресс не должен принимать законы... ограничивающие свободу слова или печати...»

Поправка 1 («Билль о правах») к Конституции США, 1791 год.

Эти слова закрепляют свободу прессы в Конституции США – документе, определяющем структуру власти и лежащем в основе американского законодательства.

Закладывая основу государственного управления в США, Конституция устанавливает баланс власти между законодательной, судебной и исполнительной (президент и администрация) ветвями. Каждая ветвь наделена отдельными и отличными от других ветвей полномочиями, которые образуют систему сдержек и противовесов. Отцы-основатели очень тщательно разработали эту государственную архитектуру, чтобы создать систему, при которой распределение власти между ветвями способствовало бы стабильности.

Уже на заре американского государства, когда была выработана эта система сдержек и противовесов, сформировалось бесстрашное журналистское сообщество. Смелая и разносторонняя пресса стала влиятельной силой, которая помогла положить конец власти английского короля и привести колониальную Америку к революции против Британской империи. Когда в 1791 году журналистскую свободу защитил «Билль о правах», пресса стала активной силой на протяжении первых десятилетий существования американского государства. Сегодня американские средства массовой информации часто называют «четвертой властью». Такое определение предполагает, что, имея в виду то важнейшее значение, которая пресса играет в жизни общества, ее можно сравнить с ветвями власти в структуре государственного управления, предусмотренного Конституцией.

### Законодательство

Заведомо отрицательное отношение к регулированию прессы в законодательстве США можно описать в нескольких абзацах, но целые тома написаны о той порой ожесточенной и острой борьбе, которая велась ради того, чтобы защитить свободу прессы и ог-

раничить излишества безответственной журналистики. На всех этапах этой борьбы важнейшим партнером в защите свободы прессы была независимая судебная власть.

Несколько важнейших судебных дел стали историческими вехами в утверждении права прессы получать информацию и публиковать правительственные документы или непочтительные отзывы об известных личностях или государственных деятелях. Например, Верховный суд США выступил на стороне газет, а не правительства, разрешив публикацию так называемых «документов Пентагона». Газеты напечатали эти конфиденциальные документы о Вьетнамской войне, полученные неофициальным путем, вопреки возражениям правительства.

Верховный суд США постановил также, что средства массовой информации должны в соответствии с Первой поправкой пользоваться определенной защитой от законов о клевете, чтобы страх перед судебными исками и возможным денежным ущербом не побуждал владельцев средств массовой информации отказываться от полного освещения общественных проблем. Для того чтобы известное в обществе лицо или государственный деятель выиграл дело о диффамации у ответчика, представляющего средства массовой информации, истец должен доказать «фактический злой умысел», который суды определили как знание того, что публикуемые сведения ложны, или «безответственное безразличие к тому, ложны они или нет».

Подлинная независимость американских федеральных судов – ключевой фактор эволюции механизмов законодательной защиты, которыми пользуются средства массовой информации. Федеральные судьи назначаются президентом и утверждаются Сенатом. Свои должности они занимают пожизненно, что специально предназначено для того, чтобы оградить их от внешнего давления, оказываемого заинтересованными политиками и должностными лицами исполнительной или законодательной власти. Заработная плата судей не может снижаться, а смещать их практически невозможно.

Помимо этих конституционных принципов, лишь некоторые законы или нормативные акты, если таковые вообще есть, регламентируют журналистскую работу. Правительство США не выдает журналистам лицензии и не контролирует поставки бумаги и типографской краски. Однако на журналистов распространяются те же законы, что и в целом на всех граждан. Газеты, вещательные станции и журналисты, как и другие предприятия и граждане, должны платить налоги с продаж и подоходный налог. Подобно любым другим гражданам, журналисты отвечают по закону за посягательство на собственность и нарушение правил дорожного движения, не взирая на то, что иногда последнее является просто результатом их усердия при подготовке материала.

### Рынок

Экономические факторы играют важную роль в создании информации, предлагаемой американской общественности в газетах, по радио и телевидению, а теперь и в Интернете. Средства массовой информации являются коммерческими предприятиями. Хотя в американских СМИ далеко не последнее место занимают некоммерческие и правозащитные организации, большинство основных источников информации населения – крупные городские газеты, еженедельные журналы, вещательные и кабельные сети – представляют из себя бизнесы, которые «делают деньги».

Предусмотренные Первой поправкой защитные механизмы относятся не напрямую к журналистам, собирающим информацию, а к владельцам СМИ, через которые эта информация распространяется. Владельцы СМИ могут добровольно предоставлять своим редакторам и репортерам огромную свободу. Подобные действия они могут считать хорошим бизнесом – и хорошей журналистикой. Но это вопрос выбора, а не закона. Газетные журналисты имеют не больше юридически обеспеченных прав на публикацию своих материалов, чем читатели на публикацию своих писем – или в данном случае на приобрете-

ние места в газете для популяризации точки зрения, которую владелец желает подвергнуть цензуре.

Закрепленное в Первой поправке право высказываться, как постановил Верховный суд США, включает в себя право владельца средства массовой информации подвергать цензуре высказывания любого другого человека в своем издании. Так обстоит дело даже в том случае, если речь идет о единственной в городе газете, радиостанции или телекомпании. В итоге абсолютно не ограниченное право в соответствии с Первой поправкой распространять свои мнения в прессе имеют только те граждане, которые владеют средствами массовой информации.

Однако распространять сообщения, отражающие исключительно их собственные пристрастия и задачи, средства массовой информации не позволяют американские потребители новостей, которые способны оценивать взвешенность и точность публикаций, располагая самыми разнообразными продуктами, доступными на информационном рынке. Граждане, прекрасно ориентирующиеся в СМИ, быстро укажут на тенденциозность и ошибки, появляющиеся в газетах или в эфире. Поэтому владельцы средств массовой информации, которые попытаются исказить новости ради собственных пристрастий, рискуют потерять аудиторию, а заодно и доходы от рекламодателей, желающих ее охватить.

Раньше газеты и некоторые сети радио- и телевидения гордились «стеной», возведенной между отделами рекламы и новостей. Но сейчас многие говорят, что эта стена рушится. Отчасти это обусловлено сосредоточением все большего числа разнообразных средств массовой информации в руках все меньшей горстки корпораций. Противники этой корпоративной консолидации опасаются, что сетевой отдел новостей больше не будет восприниматься как что-то приносящее финансовые убытки, но компенсирующее их создаваемым престижем. Сегодня советы директоров корпораций могут рассматривать новости всего лишь как еще

один «центр прибыли», фактор, влияющий на себестоимость и цену акций.

Установление баланса между качественной журналистикой и корпоративными прибылями – одна из важных задач, стоящих сегодня перед американской журналистикой. Когда компании грозят судом за критические материалы по результатам журналистских расследований или отказом размещать рекламу, редактор или директор службы новостей должен решать, использовать ли провокационный материал, даже если он создаст риск потерять доход или остаться без работы. Таким образом, порождаемая этой и другими дилеммами самоцензура представляет собой, возможно, самую распространенную форму цензуры, влияющую сегодня на содержание американских средств массовой информации.

### **Эфирные частоты**

Печатные и электронные средства массовой информации пользуются одними и теми же свободами, гарантированными Первой поправкой. Однако ради привилегии пользоваться открытыми частотами вещатели подлежат государственному регулированию, которое не распространяется на их коллег из печатных изданий. Принятый в 1927 году «Закон о радио», первый закон, регламентирующий вещание, отражает физические ограничения частотного диапазона. Не каждый желающий заниматься вещанием может это делать, поскольку в этом случае сигналы накладывались бы друг на друга и никакая передача не могла бы дойти до аудитории.

Когда в 1920-е и 1930-е годы формировалась национальная вещательная политика, Соединенные Штаты, в отличие от большинства стран, предпочли, чтобы станции не находились в собственности и в эксплуатации у правительственного агентства или у финансируемой властями государственной корпорации. Взамен они избрали для нового средства массовой информации некий гибрид. Предполагалось, что оборудование станции будет находиться в частной собственности, но ее право на вещание будет ре-

гулироваться правительством и ограничиваться лицензией.

Федеральная комиссия по связи (ФКС), учрежденная в 1934 году, представляет собой регулирующее ведомство США, которое отвечает за выдачу лицензий на вещание и следит за тем, чтобы те, кто получает лицензию, действовали «для удобства общественности, удовлетворяя ее интересы и потребности». В первые годы, для того чтобы получить привилегию обладать такой лицензией, владелец станции должен был ограничивать объем рекламы и транслировать разнообразные программы, в том числе большой объем новостей и официальной информации. В остальном же вмешательство в содержание передач если и было, то было минимальным.

За последние 30 лет наметилась тенденция к отказу от регулирования деятельности электронных СМИ. Сегодня ФКС, по существу, не вводит конкретных стандартов в отношении качества или количества программ. Ведомство отменило прежние нормативы, которые ограничивали число радиостанций, находящиеся под контролем одного владельца в одном городе, и теперь отдельные корпорации, пришедшие, как правило, на смену частным лицам-обладателям лицензий, могут держать лицензии на сотни радиостанций и телекомпаний.

Критики утверждают, что меньшее число владельцев лицензий приводит к меньшему разнообразию в эфире. Например, скупая сети радиостанций, корпорации тяготеют к созданию однородных передач, предлагая меньше программ, адресованных местной аудитории.

### **Общественный контроль**

Поскольку независимая журналистика играет центральную роль в демократическом обществе, а постоянное регулирование отсутствует, граждане, заинтересованные группы и журналистские ассоциации начали выступать с самостоятельными, неправительственными инициативами по наблюдению за

качеством работы средств массовой информации. Разумеется, ни одна из таких инициатив не имеет реальной властной силы, но они действительно подкрепляют принципы объективности, достоверности и точности публикаций.

Более того, многие издания сочли полезным ввести должность омбудсмена – полунезависимого сотрудника, к которому читатели могут обращаться со своими жалобами на данное издание и качество его материалов. Омбудсмен может сообщать об этих жалобах и о принятых по ним мерах на страницах периодического издания.

Не многие институты более важны для демократического общества, чем свободные и независимые средства массовой информации. Такая свобода требует, чтобы общественность, выборные должностные лица и гражданские организации выступали за правдивое, объективное и взвешенное освещение событий и настаивали на соблюдении средствами массовой информации принципов, придающих им силу.

---

*В прошлом Николас Джонсон был членом Федеральной комиссии по связи, а сейчас преподает коммуникационное право на юридическом факультете университета штата Айова в Айова-сити, штат Айова. Ему принадлежит сайт [nicholasjohnson.org](http://nicholasjohnson.org)*

# Журнализм в США сегодня

## Роль средств массовой информации в развитии общественных связей

Ян Шаффер

Исполнительный директор Центра гражданской журналистики имени Пью

*Автор ратует за журналистику нового типа, помогающую людям преодолевать чувство бессилия и отчужденности, побуждающую их к активным действиям и решению местных проблем.*

За шесть лет, прошедших с момента создания Центра гражданской журналистики имени Пью, гражданская журналистика прошла большой путь. Теперь мы знаем две вещи:

1) Когда средства массовой информации выполняют свою задачу по-другому, иначе действуют и граждане.

2) Если вы вводите инновации в отделах новостей, вы в конце концов пожинаете новые идеи.

Сегодня мы живем в эпоху, когда в Соединенных Штатах и журналисты, и общественность стремятся достичь консенсуса по вопросу о том, что такое хорошая журналистика.

Теперь уже недостаточно, если сами журналисты считают, что они хорошо справляются со своей задачей. Чтобы журналистика продолжала пользоваться конституционной защитой и продолжала привлекать читателей и зрителей, читатели и зрители должны

быть уверены, что журналистика играет важную роль в нашем демократическом обществе.

Однако в последнее время появились тревожные знаки, указывающие на то, что дело обстоит иначе. Общенациональные опросы подтверждают, что на американскую прессу и ее методы обрушивается шквал негодования. Самонадеянные, бесчувственные, предвзятые, неточные, падкие на сенсации – вот какими словами пользуется публика, характеризуя средства массовой информации.

Похоже, складывается консенсус насчет того, что репутация новостей подорвана. И возникает серьезный вопрос: знают ли журналисты, как это исправить?

Газетные тиражи застыли на определенной отметке или падают. Хотя люди больше читают, они не читают газет. Число телезрителей тоже стремительно сокращается.

Внепартийный международный фонд «Форум свободы» недавно провел опрос о Первой поправке к Конституции. В целом пресса больше уважает свои права, которые гарантирует ей Первая поправка, нежели широкая общественность.

• Более половины респондентов – 53 процента – высказали мнение о том, что пресса пользуется слишком большой свободой. Это на 15 процентов больше, чем по результатам аналогичного обследования, проведенного в 1997 году.

• Всего 45 процентов считают, что средства массовой информации защищают демократию, по сравнению с 54 процентами в 1985 году. А 38 процентов заявили, что на самом деле средства массовой информации вредят демократии.

• Примерно 65 процентов указали, что газеты не должны иметь возможность издаваться свободно.

• Тревожное число людей заявило, что прессе не следует разрешать поддерживать или критиковать кандидатов на выборах, что она не должна иметь возможность пользоваться скрытыми камерами для сбора информации и публиковать государственные тайны.

### Что же нам делать?

Если вы журналист, для вас это тревожные новости. Хотелось бы думать также, что это тревожные новости и в том случае, если вы представитель общественности.

Что же нам со всем этим делать? В Центре Пью мы пытаемся выйти за рамки простой диагностики проблемы и предлагаем некоторые рецепты для ее решения. По правде говоря, многих журналистов больше устраивают диагнозы, чем рецепты, но результаты проведенного исследования настолько убедительны, что даже самые упрямые редакторы начинают говорить: «Хватит». Но прежде чем начинать что-то исправлять, надо ясно понимать, к чему мы стремимся. Какова наша роль в общественном развитии?

В прошлом журналистику, особенно местного и регионального уровня, часто сравнивали с «комнатными собачками», чья задача – под присмотром издателей пробуждать граждан и выпрашивать доллары у рекламодателей.

«Боевые псы» – такой образ часто приходит на ум после некоторых материалов о Президенте Клинтоне и снимков, сделанных фотожурналистами, прятавшимися в кустах у особняка семейства Кеннеди после смерти Джона Ф. Кеннеди-младшего.

Но есть еще и образ «сторожевых псов», о которой много говорят журналисты. Такую роль журналистики общество по-прежнему ценит. Но публика все чаще испытывает опасения по поводу этой роли, и даже журналисты соглашаются, что пресса нередко не просто рассказывает о происходящем, а разжигает полемику, особенно рассказывая о личной жизни и моральном поведении общественных и государственных деятелей.

Некоторые из последних опросов показывают, что эту «сторожевую» роль журналистики больше ценит сама пресса, нежели общественность. Лишь 10 процентов средств массовой информации считают, что критика политических лидеров в прессе позволяет отстранять этих деятелей от работы, но 31 процент населения полагает, что она мешает руководителям, занимающимся своим делом.

Сегодня обращаются к новым образам. Один из них – образ «собаки-поводыря». Возможна ли журналистика, не только представляющая людям новости и информацию, но и помогающая им выполнять свой гражданский долг? Не просто повествующая о гражданских акциях, а реально побуждающая людей к действию, участию, занятию реальными проблемами? Ставящая их в положение не зрителей, а участников?

Таково направление развития гражданской журналистики. Гражданская журналистика выступает не за отказ от роли «сторожевых псов», то есть от роли общественного критика, а за ее дополнение другими, еще более ответственными ролями.

### Центр гражданской журналистики имени Пью

Когда Благотворительный фонд Пью решил создать Центр гражданской журналистики

имени Пью, он в первую очередь имел в виду не журналистику, но вопросы, связанные с гражданской активностью. Опасения членов Фонда состояли в том, что демократия разрушается, что граждане не голосуют, не занимаются добровольческой деятельностью, не принимают активного участия в гражданской жизни, что люди не проявляют инициативы, чтобы помочь решить проблемы городов или районов, где они живут.

Члены Фонда задались вопросом, не связаны ли эти проблемы отчасти и с журналистикой. Действительно ли СМИ относятся к людям скорее как к зрителям «гражданского шоу», а не к активным участникам самоуправляющегося общества?

Они выдвинули простую гипотезу: если бы средства массовой информации работали иначе, действовали ли бы по-другому и граждане? Имеет ли смысл поэкспериментировать немного в отделах новостей, чтобы понять, можно ли использовать другие способы написания и подачи материала, способы, которые по-прежнему основаны на фундаментальных ценностях журналистики – точности, объективности, независимости, честности, но в то же время больше полезны гражданам?

Термин «гражданская журналистика» в целом обозначает сегодня усилия, прилагаемые редакторами и руководителями служб новостей в стремлении выполнять свою журналистскую работу так, чтобы она помогла людям преодолеть чувство бессилия и отчуждения. При этом ставится задача рассказывать гражданам о проблемах и текущих событиях в духе просвещения, чтобы они могли принимать общественно значимые решения, участвовать в гражданском диалоге и действии и исполнять свой гражданский долг в условиях демократии.

Сторонники гражданской журналистики верят, что можно создать особую подачу новостей, побуждающую людей думать и даже действовать, а не просто завлекать их тем или иным сенсационным материалом или зрелищем. И они убеждены, что обязаны это сделать.

Предупреждаю однако, что журналисты, следующие принципам гражданской журналистики, не хотят навязывать читателям и зрителям, что именно думать и как действовать. Они просто создают нейтральную зону возможностей, вооружая граждан информацией, а порой и методами, позволяющими брать на себя ответственность и предлагать творческие подходы или способы решения проблемы.

Такие журналисты считают, что журналистика может быть «поводырем», не отказываясь от своей «сторожевой» роли. И с энтузиазмом отвергают «бойцовскую» роль журналистики.

Так что в зависимости от вашей точки зрения, это либо возвращение к основам добросовестной журналистики, либо революционный новый подход к освещению новостей. Лично я полагаю, что это не просто добросовестная журналистика, по крайней мере не та, которой я 22 года занимался в газете «Филадельфия инкуайрер».

Она использует все инструменты хорошей журналистики, но не боится активнее взаимодействовать с общественностью, выслушивая мнения, стимулируя действия, помогая гражданам развивать свои потенциалы. И она не боится говорить: если старая журналистика не работает, давайте перестроим ее.

#### **Что такое новость?**

Один из способов, с помощью которых журналисты, ориентированные на гражданскую журналистику, пытаются улучшить традиционную журналистику, заключается в том, чтобы дать новое определение тому, что такое новость. Большинство журналистов определяет новость как конфликт: действующий руководитель против претендента, победитель против проигравшего, всевозможные «за» и «против».

Гражданская журналистика стремится расширить это определение. Она стремится выйти за рамки освещения события, встречи или полемики. Она пытается передавать

знания, а не просто новости. Она ставит задачу освещать как конфликты, так и консенсус, как неудачи, так и успехи, предлагать материалы, которые могут помочь гражданам справиться со сложными вопросами.

Гражданская журналистика пытается применять новые формы репортажа, которые, возможно, более соответствуют новым формам государственного управления. Сейчас органы местного управления, пытаясь разрешить какую-либо сложную ситуацию, когда заинтересованные стороны занимают совершенно противоположные позиции, все чаще и чаще отказываются от максималистской установки «или все – или ничего» и стремятся найти консенсус и такой ответ, который устраивал бы обе стороны.

Как подготовить журналистику к такой задаче? Мы прекрасно освещаем конфликты, ловим добычу, ведем счет побед и поражений. Например, отправьте репортера освещать встречу, все участники которой согласны в каком-то вопросе, и он, скорее всего, вернется и скажет редактору: «Ничего не произошло». Писать не о чем.

Те, кто следует принципам гражданской журналистики, вникают не только в разногласия, но и в точки соприкосновения в позициях общественных деятелей. Это и есть новый подход.

Один из наиболее интересных проектов был осуществлен Центром Пью в Спокане (штат Вашингтон) в 1999 году. Местная газета «Споуксмен-ревью» прибегла к методам гражданской журналистики, когда напечатала таблицы с перечислением ключевых моментов в жизни школьников, определяющих, что их ждет, когда они повзрослеют, – успех, неудачи, или, может быть, тюрьма. Журналисты выяснили ряд интересных моментов. Например, по первому дню в четвертом классе можно узнать, понравится ли ребенку школа. А в первый день в седьмом классе можно определить, станет ли школьник отличником или разделит участь тех, кто составляет серую толпу.

Идея заключалась в том, чтобы не только осветить эту тему, но и выявить некоторые проблемы, в решение которых могут вмешаться местные социальные службы. Это пример совершенно иного определения «новости».

Гражданская журналистика перестраивает изложение новостей таким образом, чтобы они имели более непосредственное отношение к читателям.

В Калифорнии газета «Орандж каунти реджистер» также попыталась использовать новый способ подачи материала в своих очерках о «детях мотелей» – детях из очень бедных семей, живущих в местных мотелях буквально через дорогу от Диснейленда. Материал был подан в форме диалога с этими детьми.

Реакция оказалась ошеломляющей. Было пожертвовано 200 000 долларов, собрано 50 тонн продовольствия, 8000 игрушек, добровольцы отработали тысячи часов, чтобы помочь «детям мотелей». Округ выделил 1 млн. долларов на программу жилищного строительства, позволяющую бедным семьям выбраться из мотелей. Одна некоммерческая организация начала кампанию по сбору 5 млн. долларов на лечение наркомании среди семей, обитавших в мотелях.

Впоследствии репортер Лора Саари рассказала, что больше всего ее поразило то, как все стремились сообща найти решение. «Такой же материал, поданный обычным способом, заставил бы органы власти перейти в оборону. Но из-за особого подхода к его написанию никто не счел, что их обвиняют. Поэтому вместо того чтобы тратить силы впустую, защищая себя, они взялись за дело».

Гражданская журналистика создает новый баланс.

Обычно журналисты дают возможность выказаться двум сторонам и считают свои материалы объективными и взвешенными. Журналисты с гражданским самосознанием полагают, что такое освещение лучше называть не взвешенным, а двухполюсным. Баланс

находится не по краям, а посередине. Журналисты-гражданственники пытаются добиться того, чтобы в их материалах звучал голос всех людей, которых затрагивает данная проблема, а не только сторонников крайних точек зрения, рассылающих пресс-релизы. И такие журналисты не боятся рассказывать о неоднозначных ситуациях, когда люди еще только вырабатывают свое мнение.

Наконец, гражданская журналистика создает точки приложения сил, привлекая людей и поощряя взаимодействие между журналистами и гражданами. Она стремится строить двусторонний разговор с читателями вместо односторонней информационной загрузки, обрушивающей на публику множество фактов, как это часто бывает в традиционной журналистике.

Это взаимодействие может происходить на газетных страницах, в эфире, в виртуальном пространстве, а порой и в физическом пространстве – на форумах и заседаниях муниципалитетов. В Северной Каролине газета «Шарлотт обсервер», освещая серьезную проблему доставки на школьных автобусах ребят из тех районов, где они живут, в школы, находящиеся в других районах – далеко от дома (один из наиболее распространенных способов дегрегации населения в масштабах района или города), обнаружила, что некоторые из самых интересных идей приходят по электронной почте от читателей.

В 1999 году Центр Пью финансировал на Общественном радио штата Нью-Гэмпшир (WHPR) программу «Налоговый калькулятор онлайн». Суды распорядились, чтобы этот штат, где нет некоторых налогов, которые есть в других штатах, ввел специальный налог на содержание муниципальных школ.

На созданном WHPR сайте «Проблема налогов» были представлены познавательная информация, дискуссионный форум и исключительно удобная программа, позволявшая людям при вводе информации о стоимости их дома, доходе и названии города, в котором они живут, подсчитать, каков будет их

налог, согласно трем различным вариантам предлагаемой налоговой реформы.

Это была совершенно новая, приспособленная к конкретным потребностям, «индивидуальная» и полезная журналистика, которая дала людям возможность сыграть совершенно определенную роль в выборе официальной политики. Недавно Центр Пью выделил WHPR средства на разработку механизма оценки законопроекта о коммунальных услугах, который помог бы людям уяснить проблему дерегуляции коммунальных услуг.

### **Так в чем же смысл гражданской журналистики?**

Для населения:

- Гражданская журналистика – это журналистика высокого качества, которая в то же время развивает способности граждан самостоятельно решать проблемы местного уровня.
- Гражданская журналистика демонстрирует, что когда вы дадите читателям средства для действия, они начинают действовать.
- Данные исследований подтверждают, что усилиями гражданской журналистики существенно расширены знания читателей по той или иной конкретной теме.
- Гражданская журналистика оказала положительное влияние на оценку средств массовой информации населением.
- Общественные группы берут на вооружение формы гражданской активности (например, учебные кружки и инициативные группы), о которых они узнали благодаря тому, что новостные организации использовали принципы гражданской журналистики.
- На выборные должности баллотируются люди, никогда к ним не стремившиеся до тех пор, пока их не охватила та или иная

инициатива, связанная с гражданской журналистикой.

Для журналистики:

- Гражданская журналистика способна производить глубокие материалы, получающие подлинный общественный резонанс, а не статьи, твердящие только о двух сторонах проблемы.
- Мы видим, как журналисты заново открывают для себя свою аудиторию – и ломают старые стереотипы.
- В редакциях появляется все больше и больше нового: новые страницы, новые должности, новые критерии, новая постановка задач, новый язык. В издаваемой в Норфолке газете «Вирджиниан пайлот» напечатан текст миссии репортеров, работающих в столице штата Вирджиния Ричмонде, которая гласит, что они обязуются освещать деятельность руководящих органов штата и вы-

боры «в перспективе решения гражданских проблем».

- Наконец, гражданская журналистика создала обстановку, позволившую редакторам брать на себя дополнительный риск.

Я не считаю, что гражданская журналистика дает ответы на все вопросы, беспокоящие средства массовой информации. Но ей может принадлежать немалая заслуга в предложении конкретных рецептов решения некоторых из них. И мы верим, что надо следовать совету, который дал в одном из своих посланий апостол Павел: «Все пробуйте, хорошего держитесь».

---

*Содействуя развитию гражданской журналистики, Центр имени Пью разрабатывает и совершенствует более эффективные способы подачи информации для того, чтобы более активно вовлекать людей в общественную жизнь.*

# Добросовестная журналистика: зачем демократии нужны журналистские расследования

Сильвио Уайсборд

Автор публикации «Журналистика на страже общественных интересов в Южной Америке:  
новости, ответственность и демократия»

*Несмотря на то, что деловые соображения и угроза дорогостоящих судебных тяжб вызывают сегодня у некоторых средств массовой информации неоднозначную реакцию в отношении журналистских расследований, этот жанр по-прежнему занимает прочное место в журналистике США и стран Латинской Америки и представляет собой важный вклад прессы в развитие и укрепление демократии.*

В 70-е годы журналисты сыграли важнейшую роль в вынесении на суд общественности эпизода, которому было суждено обрести масштабы самого серьезного политического скандала в США за весь послевоенный период. Вашингтонские журналисты ухватились за улики в деле о мелкой краже в отеле «Уотергейт», которые шаг за шагом привели их в Белый дом. Эти репортажи привели к расследованию, которое начал Конгресс и которое закончилось отставкой Президента Ричарда Никсона.

В работе прессы во время Уотергейтского скандала, как в зеркале, отразилось то лучшее, что журналистика может предложить демократии: обеспечение подотчетности власти обществу. С тех пор такой подход стал преобладать в новостных редакциях средств массовой информации. В последующие годы профессия журналиста стала очень престижной, а на факультетах журналистики заметно выросло число абитуриентов.

Прошло почти тридцать лет, и ситуация изменилась. Журналистские расследования

уже перестали быть самой яркой звездой на небосклоне американской новостной журналистики. Оптимизм, звучавший в самооценках прессы в последовавшие за Уотергейтом годы, сменился сегодня пессимизмом в суждениях об американской журналистике. Наблюдатели часто подчеркивают, что из-за усиления концентрации собственности в сфере средств массовой информации и постоянного стремления придавать каждой новости сенсационный характер, жанр журналистского расследования утратил свой напряженный тонус, совершенно необходимый ему. Деловые соображения также препятствуют журналистским расследованиям. На такие расследования требуется много времени, человеческих и финансовых ресурсов, а это зачастую противоречит стремлению получать прибыль и обеспечить экономию. Кроме того, тот факт, что такие репортажи могут дать повод для дорогостоящих судебных тяжб, заставляет руководство газет и журналов нервничать, когда речь заходит о поддержке журналистских расследований.

Но, невзирая на эти обстоятельства, недостаток в журналистских расследованиях на протяжении последнего десятилетия не было. Крупные городские газеты в Соединенных Штатах публиковали и публикуют статьи с разоблачениями случаев коррупции, беззакония и экологических трагедий. В программах местного и сетевого телевидения часто появляются материалы журналистских расследований, в основном посвященные различным формам обмана потре-

бителей в таких сферах, как здравоохранение, социальные службы и предоставление кредитов на покупку домов.

## Что представляет собой жанр журналистского расследования?

Отличительной чертой жанра журналистского расследования является публикация информации о злоупотреблениях и нарушениях, затрагивающих общественные интересы. При этом публикуемые материалы в большинстве случаев добываются самими журналистами, а не являются результатом утечек информации.

В прошлом журналистские расследования ассоциировались с репортерами-одиночками, действующими практически самостоятельно при минимальной поддержке со стороны своих редакций. Однако в последнее время примеры свидетельствуют о том, что подобная работа производится в основном командами журналистов. Для подготовки хорошо документированного и всестороннего репортажа нужны опыт и знания в самых разных областях. При проведении расследований такого рода возникает необходимость сотрудничества между репортерами, редакторами, экспертами в области права, специалистами по статистике, библиотекарями и политологами. Знание законов, регулирующих вопросы доступа к открытой информации, имеет важнейшее значение для нахождения как той информации, которая может быть получена в рамках законов о «свободе информации», так и понимания тех правовых проблем, которые могут возникнуть при публикации материалов, наносящих ущерб чей-либо репутации. Огромную пользу с точки зрения поиска фактов и проникновения журналиста во все перипетии того или иного сюжета могут принести новые технологии. Благодаря компьютеризации правительственной документации и доступности огромных объемов информации в онлайн-овом режиме, журналисты имеют возможность широко пользоваться компьютерными технологиями при подготовке своих репортажей.

## Демократия и журналистские расследования

Журналистские расследования нужны, потому что они во многом способствуют укреплению демократической системы управления. Их роль вписывается в ту модель прессы, которую называют «четвертой властью». Согласно этой модели, пресса должна обеспечивать подотчетность правительства путем публикации информации о проблемах, которые интересуют общество, даже если в таких публикациях идет речь о злоупотреблениях или правонарушениях со стороны власти имущих. С этой точки зрения журналистские расследования представляют собой самый существенный вклад, который может вносить пресса в укрепление демократии. Они соответствуют логике механизмов сдержек и противовесов, существующих в демократических системах. Они являются полезнейшим инструментом контроля за деятельностью демократических институтов в широком понимании этого термина, в том числе правительственных органов, общественных организаций и открытых корпораций (т.е. тех корпораций, акции которых можно приобрести в открытой продаже на бирже).

Центральное место, занимаемое средствами массовой информации в современном демократическом обществе, заставляет политические элиты чутко относиться к новостям, особенно к «плохим» новостям, которые зачастую вызывают общественное негодование. Публикация сообщений о злоупотреблениях и нарушениях экономического и политического характера может побудить Конгресс или судебные органы начать соответствующее расследование.

В тех случаях, когда правительственные институты не хотят реагировать на такие публикации или когда расследования осложняются разного рода проблемами и подозрениями, журналисты могут вносить свой вклад в повышение уровня подотчетности путем пристального изучения работы таких институтов. Журналисты могут изучать, насколько хорошо эти институты на самом деле выполняют свои конституционные обя-

занности, т.е. обязанности управления со всей ответственностью, в условиях, когда пресса сообщает о некомпетентности, нечестности или правонарушениях в правительстве и в обществе. Как минимум, журналистские расследования сохраняют за собой способность указывать гражданам и политическим элитам на существование определенных проблем, требующих решения. С другой стороны, нельзя гарантировать, что постоянное внимание прессы к тем или иным проблемам приведет к принятию Конгрессом или органами судебной власти решений о проведении расследований и привлечении к ответственности лиц, виновных в злоупотреблениях или правонарушениях.

Журналистские расследования способствуют укреплению демократии и воспитывают в гражданах привычку к информированности. Информация является жизненно важным ресурсом в арсенале той активной части общества, которая в конечном итоге и обеспечивает подотчетность правительства путем голосования на выборах и участия в управлении государством. С тех пор, как политика в современных демократических странах стала строиться вокруг средств массовой информации, они затмили значение других институтов общества в качестве главного источника информации о проблемах и процессах, затрагивающих жизнь граждан.

### **Доступ к информации**

Доступ к официальным документам и текстам законов, обеспечивающий положение, при котором государственные дела ведутся открыто для общества, имеет важнейшее значение при проведении журналистских расследований. Когда на горизонте маячит тень предварительной цензуры или законов о диффамации, средства массовой информации неохотно идут на освещение острых тем, опасаясь дорогостоящих судебных тяжб. Соответственно, журналистские расследования могут быть эффективными и становиться источниками разнообразной и всесторонней информации только при соблюдении в демократическом обществе определенных требований.

### **Этическая сторона журналистских расследований**

Каждая группа журналистов, проводящих расследование, разрабатывает свой сюжет в разных обстоятельствах, поэтому вряд ли можно говорить о каком-то едином кодексе этических правил, но некоторые общепринятые стандарты все-таки существуют. Правовой фон, на котором действует журналист, представляется гораздо более внятным, чем этический. В данном случае журналист либо соблюдает закон, либо нарушает его. В этике же, наоборот, различия между добром и злом определяются на основе неких философских принципов, используемых для обоснования конкретной линии поведения. Любое решение может быть оценено как этически правильное – все зависит лишь от того, на основе каких принципов делается такая оценка и какие ценности ставятся во главу угла. Журналистам и редакторам необходимо прежде всего определить, кто выиграет от публикации подготовленного ими репортажа.

Если работа журналистов направлена на укрепление принципа демократической подотчетности, то в этом случае следует задать вопросом: выигрывает ли общество от журналистских расследований? Чьим интересам служит публикация материалов журналистского расследования? Выполняет ли пресса свой социальный долг, вынося факты злоупотреблений и нарушений на суд общественности? Чьи интересы при этом затрагиваются? Чьи права при этом нарушаются? Является ли проблема, ставшая предметом журналистского расследования, объектом законного общественного интереса? Или же речь идет о вторжении в частную жизнь при отсутствии общественно значимой проблемы?

Большинство споров по поводу журналистских расследований сводятся к методам, т.е. к вопросу о том, все ли методы хороши для выявления злоупотреблений. Можно ли идти на обман, если в конечном итоге журналист собирается рассказать правду? Все ли методы оправданы вне зависимости от того,

в каких условиях работает журналист и с какими трудностями он сталкивается, добывая информацию? Вправе ли тележурналисты пользоваться скрытыми камерами при подготовке репортажей? Вправе ли журналисты использовать фальшивые удостоверения личности для получения доступа к информации?

Здесь стоит отметить, что общественность в меньшей степени, чем журналисты, склонна считать, что для выявления злоупотреблений и нарушений все методы хороши. Опросы и исследования показывают, что гражданам опасаются вторжений в частную жизнь – при этом неважно, насколько актуален тот или иной сюжет, над которым работают журналисты. В целом, люди считают, что журналисты не вправе использовать любые методы для подготовки своих репортажей. Такое отношение является весьма показательным сейчас, когда во многих странах прессе не доверяют. Пресса должна пользоваться доверием у населения. Доверие – это основной капитал прессы, однако слишком часто действия прессы подрывают доверие к ней. Поэтому общее мнение граждан о том, что журналисты готовы добывать информацию для своих репортажей любой ценой, заслуживает внимания. Обличительные репортажи, основанные на сомнительных методах получения информации, могут только нанести ущерб легитимности и общественному статусу журналистов и журналистики.

Проблемы этики не ограничиваются методами. Коррупция представляет собой еще одной важной этической проблемой в контексте журналистских расследований. К коррупции относят самую разную практику – начиная с получения взяток журналистами, уничтожения ими обличительных материалов и кончая подкупом источников информации. Ущерб интересам частных граждан, который может стать результатом публикации собранной информации, также следует принимать в расчет. Проблемы конфиденциальности обычно выходят на первый план, поскольку проводящий расследование журналист зачастую балансирует на

тонкой грани между правом на конфиденциальность и правом общественности на получение информации. Бытует мнение о том, что принцип конфиденциальности должен применяться к государственным и общественным деятелям иначе, чем к рядовым гражданам.

На вопросы этического характера не существует простых и готовых ответов. Этические кодексы, несмотря на некоторые достоинства, не содержат четких решений, годных на все случаи жизни. Большинство аналитиков соглашаются с тем, что журналисты не должны забывать о таких понятиях, как объективность, сбалансированность и достоверность. Журналисты должны на всем протяжении проводимых ими расследований задаваться этическими вопросами и быть готовыми обосновать принимаемые ими решения перед редакторами, коллегами и общественностью. Они должны понимать, чьи интересы они затрагивают в своих репортажах, и руководствоваться в своей работе профессиональными стандартами.

### **Практика журналистских расследований в Латинской Америке**

Сегодняшняя Латинская Америка дает много разных примеров того, почему демократия нуждается в журналистских расследованиях и как эти расследования способствуют укреплению демократической системы управления. Практика журналистских расследований набирает силу во всех без исключения странах этого региона, где в течение последних двадцати лет идет процесс консолидации демократии. В то время как в прошлом этот жанр был уделом партийных и маргинальных публикаций, в последние годы он утвердился и в центральной прессе. Упрочение жанра журналистских расследований можно объяснить многими факторами, в числе которых консолидация демократических правительств, серьезные преобразования в экономике средств массовой информации, существование изданий, специально занимающихся выявлением конкретных злоупотреблений, а также конфронтация между

некоторыми СМИ и некоторыми административными органами.

Как и в других регионах мира, главная ценность журналистских расследований для демократических государств Латинской Америки состоит в том, что они способствуют повышению уровня политической подотчетности. Это особенно важно, поскольку слабость механизмов подотчетности называется в числе самых серьезных проблем, с которыми сталкиваются демократические страны региона. Институциональная летаргия, неэффективность и отсутствие реакции на законные требования и нужды общества часто называются в числе самых слабых мест. Существование СМИ, занимающихся журналистскими расследованиями, приобретает чрезвычайно важное значение. Даже в тех случаях, когда другие институты не реагируют на разоблачения прессы и отказываются проводить собственные расследования, пресса не снимает выдвинутых ею обвинений в незаконном или неэтичном поведении, а иногда и вынуждает законодательную и судебную власть принимать соответствующие меры.

Журналистские расследования могут причислить должностных лиц к числу правонарушителей, однако они могут создать и ложное представление в сознании общественности о наличии самого факта правонарушения. Это – обоюдоострое оружие. Разоблачение злоупотреблений и правонарушений обращает внимание общества на предположительно совершенные правонарушения, но в то же время может создавать не объективное представление о конкретном человеке или группе лиц, если к процессу расследования не подключатся институты, которым по Конституции положено выносить правовые решения по таким делам. В

данном случае этическая ответственность, опять-таки, имеет важнейшее значение: необоснованные обвинения со стороны прессы могут нанести ущерб репутации отдельных людей и институтов.

Коррупция среди государственных чиновников является главным предметом журналистских расследований в демократических странах Латинской Америки. Другие темы (например, взяточничество в корпорациях и незаконные формы использования рабочей силы) привлекают к себе значительно меньше внимания. Результаты многочисленных опросов, показывающие, что коррупция, с точки зрения населения региона, постоянно входит в число трех самых актуальных проблем, наводят на мысль о том, что злоупотребления и нарушения среди госчиновников стали одной из наиболее злободневных тем именно благодаря журналистским расследованиям.

Пример Латинской Америки показывает, что существование жанра журналистских расследований важно само по себе. Диапазон и баланс тем, затрагиваемых при проведении таких расследований, тоже имеет значение. Пресса обращает внимание граждан и законодателей на конкретные проблемы. В современном демократическом обществе внимания требуют многие социальные и государственные сферы. Журналистские расследования наиболее эффективны в тех случаях, когда они охватывают наиболее широкий круг проблем.

---

*Сильвио Уайсборд доцент факультета журналистики и средств массовой информации в Университете Ратджерса, штат Нью-Джерси*

## Этические дилеммы в журналистике

Тран Ха  
Журналистка из Института Пойнтера

*Журналистка, проводящая расследование, выявляет факты плохого обращения с детьми. Но потом ей предъявляют претензии этического характера в том, что она слишком долго медлила с публикацией репортажа, который мог бы помочь детям*

Сюжет: жизнь детей с родителями, злоупотребляющими наркотиками и алкоголем

Задача: на примере нескольких детей дать обобщенную картину и привлечь внимание к проблеме общенационального характера.

Дилемма: при подготовке репортажа журналистка видит, что детьми не занимаются, плохо кормят и дурно с ними обращаются.

Если бы вы были на ее месте, что бы вы сделали?

Этот сценарий запомнился журналистам после дискуссии на этическую тему, состоявшейся в Институте Пойнтера, некоммерческом учебном заведении, готовящем журналистов. На обсуждение была поставлена публикация «Сироты при живых родителях» – серия из двух статей, описывающих жизнь детей и их злоупотребляющих наркотиками и алкоголем родителей. Эти статьи с ужасными подробностями из жизни детей, напечатанные газетой «Лос-Анджелес таймс» более двух лет тому назад, поставили этические проблемы перед общественностью всей страны.

Один из вопросов, возникших в результате дискуссии, заключался в том, были ли эти дети оставлены в этой страшной ситуации недопустимо долго.

Журналистка Соня Назарио, пишущая в «Лос-Анджелес таймс» о городских проблемах, потратила пять месяцев на изучение условий жизни этих детей и еще два месяца на написание репортажа. Что могло быть сделано за это время для облегчения участи этих детей?

Теренс Оливер, главный художник «Акрон бикон джорнэл», сказал, что, по его мнению, Назарио не должна была тратить целых пять месяцев на сбор материалов об этих детях.

«Я считаю, что правда изначально была на стороне журналиста, – сказал Оливер. – Этот сюжет сам по себе был достаточно показателен. Непонятно, зачем нужно было тратить столько времени на артподготовку?»

Оливер, усыновивший ребенка в ситуации, подобной той, что была описана в сюжете Назарио, не понаслышке знает, какие физические и эмоциональные последствия имеют для детей отсутствие родительской заботы и дурное обращение.

Вслед за Оливером и другие журналисты выразили недоумение тем, почему так много времени понадобилось на подготовку репортажа об этом сюжете.

«Я считаю, что это был очень хороший репортаж, – заявил Майк Уэндленд, научный сотрудник Института Пойнтера, – но тратить столько времени на его подготовку недопустимо».

Теперь Назарио говорит, что количество времени, потраченное ею на написание этой серии репортажей, стало «одной из самых справедливых претензий, которые были мне

предъявлены. Наверное, когда готовишь такой сюжет, следует работать быстрее».

Между тем, Лори Николски, заместитель редактора «Джорнэл ньюс» в Уайт-Плейнс, штат Нью-Йорк, считает, что главный урок, который следует извлечь из этой дискуссии, состоит в том, что решения этического плана необходимо принимать с самого начала.

«Газета должна была и могла лучше подготовиться к той реакции, которая затем последовала, – заявила Николски. – Мне кажется, что журналистка была брошена на произвол судьбы. Я считаю, что редакция должна была с самого начала больше помогать ей».

По словам Назарио, она согласна с этим и считает что журналисты и редакторы информационных изданий вообще недостаточно говорят между собой на этические темы.

«Я считаю, что редакторы слишком редко поднимают такие вопросы, впрочем как и журналисты, – сказала она. – Если бы я больше обсуждала с ними мой сюжет, наверное, мне удалось бы избежать некоторых претензий в свой адрес. Меня, конечно, все равно бы критиковали, но не в такой степени».

Самое главное в этой истории состоит в том, что раз Назарио сумела найти этих детей, то это могли бы сделать и сотрудники специальных служб, призванных защищать интересы детей, заявила Тина Эззадине, журналистка, ведущая расследования для телекомпании WBNS-TV в Коламбусе, штат Огайо.

«Подобные сюжеты, которые захватывают общество врасплох, должны получать освещение, – заявила Эззадине. – Я считаю, что

худшее, что мы можем сделать как журналисты – это отказываться от таких сюжетов из боязни негативной огласки».

«Невозможно освещать такие случаи и при этом делать это так, чтобы никто не пострадал, – заявила Назарио. – Вопрос заключается в том, каков баланс между тем, что вы показываете, и пользой, которая станет результатом такого показа».

Это служит напоминанием о том, что серьезная журналистика не всегда заканчивается аккуратным и удобным для всех эпилогом, заявил Эл Томпкинс, руководитель группы вещания в Институте Пойнтера. Сила освещаемого сюжета во многом и состоит в том, что поставленная в нем проблема не находит решения, которое устраивало бы всех, сказал он.

«В конечном счете, я думаю, что это была отличная журналистская работа, что тема была раскрыта, что пошло на пользу как персонажам сюжета, так и читателям, – отметила Николски. – Я часто задумываюсь над тем, что когда журналисты освещают проблемы детей, отдельно взятый ребенок либо пропадает из поля зрения, либо становится просто рабочим материалом для постановки проблемы. Соня же вернула этих детей к жизни».

---

*Разрешение на перепечатку, перевод на другие языки и размещение данного материала в Интернете получено. Авторское право © 2001 принадлежит Институту Пойнтера, некоммерческому центру подготовки журналистов*

## Кто и как оценивает работу СМИ

Вирджиния Уайтхаус

Доцент кафедры коммуникационных исследований Уитуортского колледжа в Спокане, штат Вашингтон

*Группы, наблюдающие за этической стороной работы журналистов и средств массовой информации, зачастую руководствуются своими собственными ценностями и программными установками, которые следует принимать во внимание, чтобы суметь понять природу исходящей от них критики.*

### Предисловие

В процессе эволюции журналистики в условиях американской демократии она взяла на себя функцию контроля за действиями властей. Это предполагает, что журналисты обязаны проводить свои расследования случаев нарушения властями прав и свобод рядового гражданина.

«Для журналистов самоочевиден тот факт, что журналистские расследования служат задачам информирования общественности, разоблачения коррупции и восстановления справедливости», – говорится в статье Джейн Кертли, преподавателя журналистской этики и права в Университете штата Миннесота, которая была опубликована в октябре прошлого года в «Коламбия джорнализм ревью».

Между тем американские журналисты регулярно попадают под огонь критики за то, что методы их работы приносят больше вреда, чем пользы. Если журналисты берут на себя роль стражей общественных интересов, то кто должен следить за работой самих журналистов? Существует много добровольцев на роль наблюдателей за СМИ, однако понимание и анализ исходящей от них критики возможны лишь в результате

изучения мотивации и пристрастий этих наблюдателей.

Свобода прессы в Соединенных Штатах находится в руках конкретного человека, которому принадлежит пресса (телекомпания, журнал или информационное издание). Некоторые общенациональные СМИ, в том числе центральные газеты, кабельные сети и станции вещания стремятся ставить объективность и беспристрастность во главу угла своей новостной политики, потому что именно этого ждут от них их аудитории. Журналы, информационные издания и другие СМИ могут иметь разные ориентиры в подаче новостей: защиту какой-нибудь идеи, например, прав человека или ценности семьи как института, или поддержку какой-нибудь отрасли, например, создания модной одежды или изготовления автомобилей. Сам владелец средства массовой информации решает, каких ориентиров придерживаться в подаче новостных материалов.

Те, кто критикует СМИ, также имеют свои ценности и ориентиры. Зная, какими ориентирами руководствуются эти критики, читатель сможет понять разные точки зрения, интерпретации и даже особый ракурс критика в его оценке работы СМИ. Между прочим, самые жесткими критиками могут быть как раз представители самих СМИ, поскольку им лучше других известна этическая подоплека работы своих коллег, но даже они строят свою критику на тех ценностях, которые находят свое отражение в индустрии новостей.

### Внешние наблюдатели

По заголовкам статей и формулировкам уставных целей и задач можно сделать опре-

деленные выводы относительно политической программы той или иной группы наблюдения за СМИ, даже если из названия такой группы следует, что она является нейтральным наблюдателем. Так, например, название расположенного в Нью-Йорке Центра изучения деятельности СМИ (Media Research Center – MRC) [<http://www.mediaresearch.org/>] звучит вполне нейтрально. Однако в своем уставе MRC недвусмысленно дает понять, что это не так. Отдел MRC по изучению политической политики сообщает, что, начиная с 1987 года, он «пытается привести политическую сбалансированность в работу новостных СМИ страны путем документирования и противодействия либеральному уклону новостных программ телевидения и основных печатных изданий». MRC заявляет о себе «как о крупнейшей в стране и наиболее уважаемой консервативной организации, наблюдающей за деятельностью СМИ». Комментаторы MRC регулярно выступают в информационных программах сетевого и кабельного телевидения с критикой СМИ, при этом высказываемые ими мнения тяготеют к консервативной платформе. Среди недавних заголовков были и такие: «20 лет либеральной агитации Гунга Дана» и «Говорящие головы несут чепуху о снижении налогов». [<http://www.mediaresearch.org/news/reality/2001/Faxrep.html>]

Другие наблюдательные группы направляют острей своей критики на растущее богатство и влияние корпоративных конгломератов. Опять-таки их названия звучат нейтрально, но их идеология формулируется вполне недвусмысленно. Так, группа «Медиа чэннел» [<http://www.mediachannel.org/>] заявляет в своей программе: «Сегодня в большей степени, чем когда-либо, справедливо утверждение, что мы живем в эпоху СМИ и в мире СМИ. Девять транснациональных конгломератов доминируют на глобальном рынке СМИ; многомиллиардные сделки обеспечивают дальнейшую концентрацию этой власти. В то же время, мы являемся свидетелями технологической революции... Жизнеспособность, нормальное функционирование нашей политической и культурной системы определяется наличием свободных и много-

образных СМИ, являющихся доступными для всех людей».

Группа за объективность и достоверность репортажей (Fairness and Accuracy in Reporting – FAIR) [<http://www.fair.org/index.html>] выискивает признаки цензуры со стороны корпоративных владельцев СМИ, общей корпоративной предвзятости и отсутствия плюрализма мнений в подаче новостей. В мартовской статье FAIR [<http://www.fair.org/activism/aids-africa-abc.html>] утверждается, что в сюжете о патентах на лекарства от СПИДа в Африке, показанном в вечерней программе международных новостей (World News Tonight) телекомпания «Эй-би-си» были представлены точка зрения и интерпретации только фармацевтических фирм и тех, кто их поддерживает.

Информация, поступающая от такого рода наблюдательных групп, и их аналитические комментарии могут оказаться полезными для понимания методов работы СМИ при освещении тех или иных событий, однако читатели должны понимать и те установки и пристрастия, которые ложатся в основу выбора как сюжета для критики, так и самих критических замечаний.

#### **Критика изнутри индустрии массовой информации**

Критические замечания по поводу работы СМИ выполняют функцию внутренней цензуры. Такого рода рецензии пишутся в первую очередь профессионалами в области СМИ для профессиональных сотрудников СМИ; их авторы, как правило, работают в университетах, и не претендуют на особое мнение о том, какой должна быть новостная политика и как ее нужно менять. Ответственный редактор Майк Хойт считает, что его издание – «Коламбия джорнализм ревью» (CJR) [<http://www.cjr.org/>] – помогает журналистам лучше справляться со своей непростой работой.

«В этой стране пресса выполняет роль кислорода, которым дышит демократия, – заявил Хойт в одном из интервью. – Насколь-

ко бдительно пресса, настолько общество функционирует хорошо. Мы видим цель своей работы в том, чтобы поощрять и воодушевлять прессу на достойное выполнение своей важной миссии».

В прошлом году сотрудники CJR изучили весь объем общенациональных новостных программ и публикаций, которые выпускаются в Нью-Йорке, и представили стране очень характерную для Нью-Йорка картину: руководители медиа-империй используют лоббистов для укрепления влияния в Вашингтоне, а прокуроры оказывают влияние на редакционную политику.

На момент своего создания в 1961 году на факультете журналистики Колумбийского университета CJR стало единственным в своем роде изданием, призванным давать критическую оценку работы СМИ. В настоящее время существуют и другие общенациональные издания такого рода, в том числе «Америкэн джорнализм ревью» [<http://for.newslink.org/>], выпускаемое Фондом университета штата Мэриленд, а также ряд местных изданий, таких как «Сент-Луис джорнализм ревью» [<http://www.webster.edu/~review/>], недавно отмечавшее в Университете Уэбстера свое 30-летие.

Эти издания-комментаторы предлагают взгляд на деятельность СМИ изнутри, отражающий господствующие ценности основного русла журналистики – защиту, предоставляемую Первой поправкой Конституции, правдивость и достоверность, сбалансированную подачу материала. Профессионалы в области СМИ в Соединенных Штатах в большей степени склонны принимать критику со стороны коллег по цеху, чем от наблюдательных групп с их политической ангажированностью, заявил Хойт, поскольку в аналитической критике содержится взгляд на работу СМИ как бы снаружи, который, однако, исходит изнутри самих СМИ.

«Громить людей довольно легко. Мы хотим быть жесткими, но мы стремимся и понять позицию журналиста, – заявил Хойт. – Критики вообще очень много. Но журналисты

склонны не слышать ее, если эта критика низкого качества и исходит от людей, чуждых их профессии».

#### **Критика со стороны советов по информационным спорам**

Многие журналисты и журналистские организации пытаются создать или, по крайней мере, активно думают над тем, чтобы создать советы по информационным спорам для урегулирования разногласий между журналистами и людьми, деятельность которых они освещают. Национальный совет по информационным спорам, созданный по образцу своего английского собрата – Британского совета по информационным спорам – просуществовал чуть более десяти лет и закрылся в 1984 году. Совет по информационным спорам штата Миннесота [<http://www.mtn.org/~newsncnl/>] тем не менее успешно действует с 1971 года. При разборе спорных вопросов члены совета первым делом пытаются свести вместе для общего разговора руководителей новостных программ или публикаций и тех людей, которые считают, что им нанесен вред в результате переданных новостей. Менее 8 процентов жалобщиков требуют созыва заседания состоящего из 12 человек совета, включая шесть журналистов и шесть рядовых граждан.

За время своего существования Совет по информационным спорам штата Миннесота вынес более 100 постановлений, однако это означает лишь то, что совет публично констатировал этичность или неэтичность поведения журналиста или СМИ в конкретном случае. На большее у Совета по информационным спорам нет полномочий.

«Мы видим, что пройдя через наши процедуры, представители общественности начинают испытывать больше уважения к СМИ, чем в момент обращения к нам, – пишет на веб-сайте Совета по информационным спорам штата Миннесоты один из учредителей Совета Боб Шоу. – Они убеждаются в том, что наш Совет, в котором поровну представлены сотрудники СМИ и рядовые граждане, являет собой не пиаровский трюк, а чес-

тнюю попытку восстановить элементарную справедливость».

Между тем само существование таких советов также дает повод для разногласий. Некоторые считают, что создание подобных советов, в результате сосредоточения в чьих-то руках критериев качества журналистской работы, ущемляет гарантированные Первой поправкой свободы. Другие считают, что вообще не нужно заниматься интерпретацией мотивов коллег-журналистов. Так, действующая в Миннеаполисе телекомпания KSTP-TV и ее родительская компания «Хаббард бродкастинг» никогда не принимали участие в работе Совета.

«Если кто-то считает, что мы действуем неправильно, он имеет возможность либо прямо сказать нам об этом, либо обратиться в суд, – заявил главный исполнительный директор Стэнли Хаббард в интервью «Миннеаполис стар трибюн» в 1996 году. – Я не хочу оказаться в ситуации, в которой группа людей собирается для того, чтобы своим решением отменить наше решение».

Другие советы сталкиваются с похожей критикой. Созданный два года назад в Сиэтле Совет по информационным спорам штата Вашингтон обвиняют в том, что он представляет собой группу самозванцев, которые на самом деле всегда готовы давить прессу. Этот совет также стал объектом критики за то, что получил свой уставный капитал от Фонда Билла и Мелинды Гейтс, благотворительной организации, управляемой основателем корпорации Бшкшщцае и его супругой, что, по мнению критиков, создает потенциальный конфликт интересов и этическую дилемму внутри группы людей, призванной решать этические проблемы СМИ.

Несмотря на эти соображения, новые советы предоставляют общественности необходимые возможности для взаимодействия со СМИ и для высказывания критических замечаний в адрес СМИ. Об этом говорится в статье Дженивы Оверхолсер, бывшего омбудсмена «Вашингтон пост», а ныне преподавателя Университета штата Миссури,

опубликованной в «Коламбия джорнэл ревью» в феврале этого года. «Мы не можем позволить себе упустить любую мало-мальски нормальную возможность отчитаться за нашу работу и помочь публике понять все, что делается нами для защиты наших принципов и для неискаженной подачи фактов», – говорится в статье Оверхолсер.

### **Критика со стороны профессиональных организаций**

Профессиональные организации помогают журналистам повышать мастерство и пользоваться судебными средствами защиты прав, предусмотренных Первой поправкой. Ассоциация руководителей информационных программ радио и телевидения (Radio and Television News Directors Association) публично приветствовала решение Апелляционного суда США, разрешившего передавать в эфир устные дебаты по делу «Соединенные Штаты против Microsoft».[<http://www.rtnda.org/news/2001/microsoft.html>]. Сотрудники Общества профессиональных журналистов (Society of Professional Journalists) регулярно выступают против вмешательства правительства в повседневную работу журналистов. Значение, придаваемое этими организациями свободе журналистской деятельности, становится очевидным из их критических высказываний, положительных оценок и даже той финансовой поддержки, которую они оказывают журналистам.

Те же организации могут устанавливать и кодексы этических правил, помогающие журналистам ориентироваться в своей профессиональной практике. Когда журналисты нарушают кодекс, эти организации могут заявить о своем возмущении такими нарушениями. Комитет по этике Общества профессиональных журналистов обвинил телекомпанию «Фокс», «Эй-би-си», «Си-би-эс», «Эн-би-си», «Си-эн-эн» и агентство «Ассошиэйтед пресс» в нарушении кодекса этого Общества [<http://www.spj.org/ethics/code.htm>] в том, что они не «действовали самостоятельно». Все эти известные СМИ заключили контракт со Информационной службой избирателей (Voter News Service) об освещении ре-

зультатов ноябрьских выборов президента, но затем поверили недостоверному сообщению этой службы о том, что тогдашний вице-президент Эл Гор выиграл выборы во Флориде [[http://www.spj.org/news/112100\\_press\\_release.htm](http://www.spj.org/news/112100_press_release.htm)]. Отправная точка этой критики состоит в том, что СМИ должны самостоятельно добывать и проверять информацию, а не полагаться на договорные услуги других организаций. Самостоятельная работа журналистов хороша тем, что позволяет спрашивать с них самих за публикуемую ими информацию.

Между тем довольно редко случается, чтобы действующие внутри индустрии СМИ организации брались за непосредственное расследование и осуждение непрофессиональной работы журналистов. «Если непрофессионализм имел место в любой другой области деятельности или центре власти в Америке, то СМИ только бы это и обсуждали, вытащив виновную организацию на самый яркий свет критики, – написал в опубликованной «Вашингтон пост» в 1999 году редакционной статье лауреат Пулитцеровской премии журналист Сидни Шэнберг. – Когда юридическая фирма нарушает каноны этики, брокерские конторы на Уолл-стрит обманывают своих клиентов или медицинские компании лишают пациентов важнейших видов ухода, то мы, журналисты, считаем это событиями из разряда новостей и часто помещаем репортажи о них на первых полосах. Но когда провалы случаются в нашей собственной профессии, мы проявляем мягкость».

«Ни одна газета не горит желанием признавать свои недостатки или указывать другим газетам на их недоработки (они могут отплатить тем же). У всех есть свое грязное белье», – добавляет Шэнберг.

Между тем американская общественность считает, что СМИ не хватает самокритики и уважения к тем людям, интересам которых они, по их собственным словам, призваны служить. На это указывают результаты исследований, проведенных Американским обществом редакторов газет [[\[ne.org/kiosk/reports/99reports/1999examiningourcredibility/\]\(http://www.asne.org/kiosk/reports/99reports/1999examiningourcredibility/\)\].](http://www.as-</a></p></div><div data-bbox=)

Учитывая результаты этих исследований, Группа главных редакторов «Ассошиэйтед пресс» приняла для себя другой подход в деле поощрения критики, состоящий в том, чтобы вовлечь читателей и тех людей, которых напрямую затрагивают новостные публикации, в дискуссии за круглым столом с редакторами и издателями местных газет. При поддержке со стороны Фонда Форда, участники этих дискуссий изучают надежность профессиональной репутации журналистов из отделов новостей всех 50 штатов, сообщил главный редактор и координатор проектов «Бирмингем ньюс» Кэрол Наннелли. Такие форумы открывают двери информационных редакций для внешней критики.

Издание «Споуксмэн ревью», выходящее в Спокане, штат Вашингтон, провело свой первый круглый стол в январе 2001 года, за которым должна последовать целая серия таких дискуссий. Члены городского совета, представители строительных компаний, преподаватели учебных заведений и активисты провели двухчасовую дискуссию с редакторами и издателями местной газеты. Они обсудили потенциальные конфликты интересов, с которыми может столкнуться издатель газеты, родственники которого вложили средства в строительство торгового центра и многоэтажной автостоянки в центре города, что вызвало массу кривотолков.

«Этот диалог позволил заинтересованным людям напрямую, без посредников, встретиться с журналистами, – заявил Крис Пек, руководитель Группы главных редакторов «Ассошиэйтед пресс» и редактор «Споуксмэн ревью». – Это потребовало более честного подхода от обеих сторон. Люди уже не могли позволить себе пускаться в демагогию или просто бушевать. Если бы кто-то из участников проявил крайнее недоверие или высокомерие по отношению к СМИ, его тут же попросили бы объяснить такое отношение».

## Заключение

Выступая в 1998 году на Нимановской конференции по проблемам критической журналистики, бывший корреспондент «Вашингтон пост» (ныне на пенсии) Мюррей Мардер отметил: «Опасения, что власть может злоупотреблять своими полномочиями, были побуждающей силой Войны за независимость и остаются самым мощным доводом в пользу существования критично настроенной и глубоко независимой прессы». Между тем в том же самом выступлении Мардер сказал, что американцы не доверяют своим СМИ, потому что те создают слишком плотную завесу секретности, скрывающую методы работы журналистов. Таким образом, существует напряжение между тремя векторами: поощрением критически настроенной прессы, поощрением критики в адрес этой прессы в отсутствие давления на нее и сохранением свободы прессы и возможности ее критиковать».

Одни считают, что роль критически настроенного наблюдателя лучше подходит для аут-

сайдеров, даже если у них есть своя повестка дня. Другие считают, что для критики лучше вооружены как раз те люди, которые работают в самой индустрии СМИ, в том числе и потому, что именно к их мнению с большой долей вероятности журналисты будут относиться с уважением. Но так или иначе все эти наблюдатели вносят свой вклад в разговор о том, что означает свобода прессы в свободном обществе.

---

*Вирджиния Уайтхаус – доктор философии, доцент кафедры коммуникационных исследований Уитвортского колледжа в Спокане, штат Вашингтон. Сейчас она также занимает пост заместителя председателя Отдела этических проблем СМИ в Ассоциации подготовки журналистов и специалистов в области массовой коммуникации, а в прошлом была председателем Национального комитета подготовки журналистов при Обществе профессиональных журналистов.*

# Журналистика в эпоху «Всемирной паутины»

Боб Джайлс

Издатель «Ниман рипортс», Ниманский фонд журналистики Гарвардский университет

*Онлайновая журналистика отличается злостью и воинственностью. Но ее стиль и круглосуточный цикл подачи новостей заставляют задуматься над тем, каким образом кибержурналистика в своих репортажах могла бы достичь высших стандартов журналистики.*

Ведущие информационные службы борются за применение к «Всемирной паутине» старомодных новостных стандартов, но обнаруживают, что не так-то просто привнести такие положительные качества обычной журналистики, как точность, сбалансированность и четкость, в среду, где главное – это оперативность и своевременность.

Веб-технологии укрепили традиционные «сторожевые» функции журналистики, снабдив журналистов эффективными средствами для более глубокого зондирования в поисках информации. Возможности поиска документов, составления фактологических и исторических справок и выявления авторитетных источников расширили инструментарий журналиста. Они также ввели принципиально другую культуру, построенную на принципах интерактивности и сокращения числа действующих правил и ограничений.

Некогда оперативностью и своевременностью могли похвастать и газеты. Телеграфные информационные агентства завоевывали свою репутацию тем, что первыми сообщали о важнейших событиях, о которых читатели обычно узнавали из местных газет. Телевидение с его непосредственной подачей материала лишило прессу этого пре-

имущества. И вот теперь «Всемирная паутина» установила новые стандарты оперативности и своевременности, позволив при этом газетам выйти на новый уровень своего развития, публикуя важнейшие новости и расширяя свою аудиторию с помощью таких новаторских проектов, как онлайн-выпуск послеполуденные издания.

На пересечении традиционной журналистики и «Всемирной паутины» попытки применить стандарты традиционного отдела новостей наталкиваются на другие ценностные ориентиры: вседозволенность, непочтительность, защита определенной точки зрения и установки. Веб-журналисты утверждают, что в Интернете «олимпийский» стиль традиционной прессы не работает. Они отождествляют свою новую среду с истинным духом Первой поправки к Конституции США, гарантирующей свободу слова, печати и собраний. Интернет-авторы отмечают, что их новая среда напоминает им о том времени, когда газеты были злыми и боевыми. Энн Комптон из ABCNews.com описывает принципиальную разницу между «онлайновыми» сотрудниками и тележурналистами ее компании следующим образом: «Мы пишем ярче. Мы используем больше сленга. Освещению событий в Интернете присуще богатство творческих идей, которое просто невозможно реализовать на телевидении». Аналогичные сравнения можно провести между вебсайтовыми и ежедневными газетами.

Совместимо ли такое «богатство творческих идей» с высшими стандартами журналистики? Может ли раскованная, провокационная и не признающая авторитетов природа

«Всемирной паутины» адаптироваться к культуре, традиции которой сформированы более трезвой и структурированной средой?

Процесс установления стандартов в Интернет-журналистике продвигается вперед под влиянием трех движущих сил.

Во-первых, реальность такова, что ведущие новостные веб-сайты находятся и будут находиться в ведении старых, традиционных средств массовой информации – таких, как ежедневные газеты, журналы, теле- и радиовещательные сети и крупные компании кабельного телевидения. Такое положение вещей определяет рынок, который весьма жестко отнесся к стремительному взлету Интернет-компаний. Те, у кого недостаточно капитала, неоднозначная репутация в журналистском мире или слабые маркетинговые стратегии, безжалостно «отбраковываются». Среди уцелевших – ведущие информационные службы, располагающие необходимыми ресурсами для создания мощных веб-сайтов и обеспечения того, чтобы эти платформы отвечали строгим стандартам, в соответствии с которыми пишутся и редактируются их печатные публикации.

Во-вторых, Интернет-журналисты сами стараются разработать стандарты для «Всемирной паутины». Ассоциация Интернет-новостей приступает к выработке жестких правил, включая рекомендации по их применению и контролю за их соблюдением. Представленный Фондом Джона С. и Джеймса Л. Найтов грант позволит Ассоциации Интернет-новостей нанять руководителя проекта и закончить разработку правил в намеченный срок – к октябрю 2001 года.

«Этот проект имеет богатую предысторию», – говорит президент Ассоциации Интернет-новостей и главный редактор «Уолл-стрит джорнэл интерэктив» Рич Ярославский. По его словам, слишком много решений по Интернет-новостям принимается необоснованно. «Мы надеемся разработать такой документ, который не предписывал бы, а убеждал», – заявляет он, имея в виду не только журналистов, но и людей, работающих в

других Интернет-структурах и разграничивающих новости и коммерцию.

Третьей и, быть может, наиболее мощной силой, влияющей на журналистские стандарты, является интерактивность, которая возникает тогда, когда журналисты публикуют во «Всемирной паутине» свои адреса для электронной корреспонденции. Электронная почта обеспечивает мгновенный отклик читателей на только что опубликованный материал, а также на газетные статьи, которые прочитываются утром за чашкой кофе. Некоторые журналисты воздвигают барьеры на пути такого общения с читателями, предпочитая вовсе не иметь адреса для электронной корреспонденции или оградиться от окружающего мира фильтром, пропускающим только те сообщения, которые им хочется получать.

Электронная почта позволяет журналистам и редакторам получать информацию от людей, которые могут что-то знать о теме публикации и поделиться авторитетным мнением, предоставлять дополнительные источники или поднимать вопрос о возможной несбалансированности или несправедливости публикации. В основе такой интерактивности лежит то, что она может способствовать повышению эффективности журналистской деятельности.

Веб-комментатор Джон Кац, который пишет материалы для сайта Slashdot.com, говорит: «Меня удивляет та степень ответственности, которую читатели возлагают на меня за то, что я делаю. Что бы вы ни писали, содержание вашей колонки становится известно людям, лучше всего осведомленным о данном предмете... Вы начинаете понимать, что ваша колонка – это не последнее слово, это первое слово».

*Получено разрешение на переиздание, перевод и использование в Интернете. Перепечатка только с разрешения «Найман рипортс».*

## Новости в век денег

Дайэна Б. Энрикес  
Финансовый обозреватель газеты «Нью-Йорк таймс»

*В начале восьмидесятых годов двадцатого века экономика США, следуя за расширением рынков, начала стремительно расширяться, в результате чего быстро росло число рабочих мест и увеличивалось богатство. В данной статье автор поднимает вопрос о том, насколько полно журналисты освещали «век денег» и повествовали о древних как мир соблазнах.*

В 1980 году я работала в штате Нью-Джерси, занималась журналистскими расследованиями в «Трентон таймс» и пыталась найти концы в нелепом «эбскэмском скандале» с участием ФБР, которое тайно снимало на пленку, как члены Конгресса брали взятки у тайных агентов, изображавших из себя помощников некоего арабского шейха. К концу 1982 года я перешла на работу в «Филадельфия инкуайрер», где специализировалась на тематике, связанной с бизнесом. Там я стала освещать долговой кризис в Латинской Америке. По оценке эксперта СМИ Дина Ротбарта, в 1980 году насчитывалось лишь несколько тысяч журналистов, освещающих темы бизнеса. Когда его информационный бюллетень «Ти-Джей-Эф-Ар бизнес ньюс рипортер» впервые произвел подобные подсчеты в 1988 году, оказалось, что в пятидесяти лучших газетах и общенациональных деловых изданиях США нас насчитывается примерно 4200 человек.

Наученные писать о «горячих» политических новостях, мы оказались совершенно не готовы освещать экономическое наследие семидесятых годов 20 века. Не успели мы запомнить всех членов ОПЕК, как на нас обрушилась новая «война» – кампания по обузданию инфляции, начатая председателем Фе-

деральной резервной системы Полом Волкером. Это требовало от чего-то совершенно нового: слов, способных разъяснить смертельно опасное несоответствие между ставками процента на заемный капитал и ставками ссудного процента в банках и сберегательно-кредитных учреждениях (СКУ), понимания взаимосвязи между риском и вознаграждением и хотя бы элементарного представления о том, кто регулирует деятельность банков, СКУ, фондов денежного рынка и страховых аннуитетов. Мягко говоря, это не был наш звездный час.

Светлой стороной этого по истине безумного занятия с обучением на лету было то, что каждый рабочий день приносил новую возможность для расширения кругозора и профессионального роста. Менее приятным было то, что мы постоянно должны были взбираться по крутому склону нелегкой дороги к знаниям. Тот факт, что с самого начала нам не хватало знаний, ограничил наши возможности сомневаться в чем-то или давать независимый анализ. И слишком часто, прежде чем мы смогли написать четкие и демонстрирующие прекрасную информированность статьи, мы снова и снова обнаруживали себя на незнакомой территории.

Новая технология оказывает самое сильное воздействие на нашу работу. Мы теперь не просто журналисты; некоторые из нас превратились в «поставщиков мультимедийного наполнения». В 1980 году поиск материалов в архивах означал перелистывание толстых конвертов с вырезками; сегодня старые публикации любого автора стали доступны в два щелчка мыши. Но тогда единственный способ передать материал в отдел новостей заключался в том, чтобы продик-

товать его по обычной телефонной линии человеку, который смог бы записать его. Сегодня я диктую свои статьи программе распознавания голоса, установленной на моем ноутбуке, пересылаю их по электронной почте, а затем созваниваюсь с редакцией по сотовому телефону, чтобы узнать, нет ли у них каких-либо вопросов.

В относительно спокойные дни я думаю, что этот замечательный двадцатилетний бум в сфере деловых новостей создал финансовый пресс-корпус, состоящий из журналистов беспрецедентной глубины и широты охвата, и что современные технологии просто дают нам возможность работать больше, лучше и быстрее. Но если сегодня умные и талантливые журналисты понимают механизмы современной бизнес-журналистики гораздо лучше, они более наивны в вопросах о старых как мир соблазнах. Люди, пишущие о «новой экономике» для «новых средств массовой информации», по-видимому, искренне недоумевают, почему все придают такое большое значение тому, что они напрямую вкладывают деньги в отрасли промышленности, о которых они пишут, приобретают по дешевке впервые выставляемые на публичную продажу пакеты акций компаний в отрасли, которую они хорошо знают, или работают «на стороне», оказывая консультационные услуги технологическим компаниям.

Джанелль Браун, которая в середине 1999 года опубликовала глубокие статьи в «Салоне», высказала предложение, что нам необходимы новые этические правила, «достаточно гибкие для предвосхищения новых вопросов, которые неизбежно будут возникать в этой бурно развивающейся отрасли, где жизнь журналистов все теснее переплетается с жизнью людей и деятельностью компаний, о которых они пишут. Иначе что, все журналисты, освещающие технологические темы, должны просто признать, что, присоединяясь к авторскому корпусу, они тем самым дают клятву отречься от искушений богатствами, которые приносит новая технология?»

Что ж, с этим трудно не согласиться. По крайней мере с тем, что финансовые выгоды могут поставить под сомнение независимость журналиста и подорвать доверие к его репортажам. Журналист, специализирующийся на технологических ворпосах, может избегать нежелательных конфликтов, просто вкладывая деньги только во взаимные фонды широкого профиля. Разумеется, эти фонды могут владеть акциями технологических компаний. Но решать, какими акциями владеть и в течение какого времени, будете не вы, а кто-то другой. К тому же у тех, кто работает в «интернетовских» информационных агентствах, есть личные интересы в этом секторе независимо от того, владеют они акциями или нет. ...Но в конце концов, все это полностью отражено на вашей визитной карточке.

Это не проблемы «новой экономики». Переход на другую сторону из корыстных соображений является искушением для журналистов еще с первых дней существования Америки. Расследование в Конгрессе причин обвала на фондовом рынке в 1929 году выявило, что рыночные спекулянты платили журналистам нью-йоркских газет за то, чтобы те, по требованию, рекламировали акции. Рональд Стил в своей великолепной биографии Уолтера Липпманна отмечал, что легендарный довоенный журналист Артур Крок в бытность свою сотрудником «Нью-Йорк уорлд телеграм» фактически незаконно работал консультантом в фирме с Уолл-стрит «Диллон энд Рид». Наличие неразглашаемых личных имущественных интересов в любой сфере деятельности, которую вам надлежит освещать независимо и объективно – будь это политическое движение, бродвейская пьеса или акции Интернет-компании – идет вразрез с журналистской этикой, существующей с незапамятных времен. В каждом поколении есть свои искренне заблуждающиеся журналисты, которые полагают, что в их случае дело обстоит совсем не так.

Один из них, как и я, был выходцем из журналистских кругов Трентона. В 1981 году он устроился в Информационную службу ком-

пании «Доу-Джонс», а в июле 1982 года был принят на работу в «Уолл-стрит джорнэл» в качестве автора влиятельной колонки «Уличные слухи».

Его звали Р. Фостер Уинанс.

Подобно сегодняшним молодым «технологическим» журналистам, Уинанс вскоре обнаружил, что его жизнь тесно переплетена с жизнью богатых и умных людей – героев его заметок. Его, как и их, тоже не устраивала мизерная зарплата журналиста. Он, как и они, был твердо убежден в том, что может вкладывать деньги на стороне, не «допуская, чтобы мои инвестиции каким-либо образом влияли на мои суждения на работе». Вскоре после своего прихода в «Уолл-стрит джорнэл» Уинанс тайком приобрел 400 акций небольшой неликвидной компании «Американские хирургические центры», а затем поместил положительный отзыв о ней в своей колонке.

«Я знал, что то, что я делаю, строго говоря, неэтично для журналиста», – написал он в своей биографии «Торговля секретами: со- вращения и скандал в «Уолл-стрит джорнэл», опубликованной издательством «Сент-Мартин пресс» в 1986 году. Так или иначе, но он рассудил, что «этический вопрос – это исключительно вопрос видимости, внешних приличий... Если бы никто никогда не обнаружил это, никто не воспринял бы это как потенциальный конфликт, и в этом случае я не сделал бы ничего неэтичного. Это были доводы, не выходящие за пределы логического круга, то есть сами нуждающиеся в доказательстве, но они позволили мне перешагнуть через высокие барьеры».

Вскоре Уинанс согласился в обмен на денежное вознаграждение заранее уведомлять одного из брокеров об акциях, которые будут упоминаться в его колонке «Уличные слухи». На этом он заработал около 30 тыс. долл. – больше, чем его заработок в «Уолл-стрит джорнэл» за год. 29 марта 1984 года «Уолл-стрит джорнэл» сообщил, что регулирующие службы надзора ведут расследование этого дела. В июне 1985 года Уинансу

было предъявлено обвинение в совершении различных мошеннических сделок с использованием федеральной почты и телеграфа, а позднее он был приговорен к восемнадцати месяцам лишения свободы. В 1987 году Верховный суд США утвердил вынесенный ему обвинительный приговор.

Хотя Уинанс до конца настаивал на том, что он не нарушал никаких законов, он хорошо понимал, какой вред он нанес своим коллегам-журналистам. Он «подтвердил подозрения многих инвесторов в отношении авторов публикаций о фондовом рынке о том, что они используют получаемую ими информацию ради личной выгоды». «Мысль об этом причиняет мне огромную боль», – признался позднее Уинанс.

Теперь, по прошествии 16 лет, мне по-прежнему кажется, что в афере Уинанса как в зеркале наглядно отразились все внушающие страх соблазны современной бизнес-журналистики. Разве можно спутать их с расплывчатыми вопросами? Но Мэтт Уэлш, остроумный молодой критик из «Онлайн джорнализм ревью», недавно заявил мне, что он убежден в том, что если бы Уинанс совершил свои грехи сегодня, это не стало бы причиной того негодования, с которым СМИ обрушились на него в 1984 году. По словам Уэлша, когда одна журналистка – автор колонки сплетен из Силиконовой долины (район скопления электронных компаний в Калифорнии) дешево приобрела ранее не выставившиеся на открытую продажу акции одной крупной местной технологической компании, многие вроде бы здравомыслящие специалисты во всеуслышание спрашивали, что такого плохого она сделала. «Журналисты наблюдают за тем, как богатеют все эти люди – в том числе их коллеги, – говорит Уэлш. – И многие действительно не устояли».

Мне остается лишь надеяться, что он неправ. Если же он прав, то независимо от того, насколько сегодняшние молодые журналисты разбогатеют на этом огромном рынке деловых новостей, сама журналистика будет становиться все беднее и беднее.

Но давайте предположим, что большинство из нас достигнет высот интеллектуального скептицизма и навечно закрепится там, регулярно поставляя ясные и объективные статьи на деловые темы. Предположим также, что большинству из нас удастся сделать это без ущерба для своей чести и репутации. В этом случае мы по-прежнему говорили бы лишь о том, что мы за люди. Но, в конечном счете, этот бум в деловой журналистике в действительности не имеет к нам никакого отношения. На самом деле речь идет о наших отношениях с теми, к кому мы пытаемся апеллировать, называйте их как хотите – хоть читателями, хоть зрителями.

Большинство новых авторов, пишущих на деловые темы, еще в 1980 году инстинктивно и, быть может, ошибочно подходили к освещению местных деловых новостей с точки зрения заинтересованных работников – в конце концов, мы сами были работниками и сами питали здоровое недоверие к состоянию управления в газетном бизнесе. По мере того как восьмидесятые годы стремительно исчезали за горизонтом, наши «читатели» превращались в «потребителей». В девяностые годы эти «потребители» трансформировались в «инвесторов». А сегодня некоторые из нас апеллируют исключительно к инвесторам, у которых тоже есть современная техника, оснащенная скоростными модами.

Но при этом произошло одно печальное изменение: по мере сужения нашей предполагаемой аудитории мы тоже «сужались». В сегодняшних деловых новостях редко звучат

торжественные аккорды или жизнерадостные темы великой журналистики. По большей части они представляют собой простое жужжание и писк – пронзительный звук кларнета на фоне шума кассовых аппаратов и ленты биржевых новостей. Мужчины и женщины, которые изо всех сил старались объяснить экономическую сумятицу семидесятых годов прошлого века – газопроводы, закрытые фабрики и очевидную эрозию американской компетентности – писали не для потребителей или инвесторов. Они писали для граждан, для людей, которых глубоко волнует положение своей страны. Они исходили из того, что интересы их аудитории не ограничиваются лишь тем, как ведут себя инвестиции в их пенсионные фонды, и условиями аренды их внедорожника «Джип Гранд Чероки».

Не знаю, как вы, а лично я предпочла бы снова писать для этих людей. Подозреваю, что если мы не сделаем этого, наши профессиональные достижения, как бизнес-журналистов в плане компетентности и честности, скоро не будут иметь большого значения.

---

*Дайэна Б. Энрикес, автор двух публикаций «Мир преданности: тайная жизнь и общественное влияние гигантского взаимного фонда» и «Белые акулы с Уолл-стрит: Томас Меллон Эванс и первые спекуляции акций.» Перепечатано из «Коламбия джорнализм ревью». Ноябрь/декабрь 2000 года.*

## О кодексах журналистской этики, и не только о них

Роберт Стил и Джей Блэк

(с) 1999, Американское общество редакторов газет. Перепечатано с разрешения.

*Кодексы журналистской этики способны помочь сотрудникам отделов новостей принимать разумные решения и укреплять общее доверие к журналистике там, где речь идет об этике. Американское общество редакторов газет (АОРГ) попросило двух ведущих специалистов по этике в средствах массовой информации проанализировать 33 современных кодекса журналистской этики, сведения о которых были собраны его Комитетом по этике и ценностям. Цель заключалась в том, чтобы выделить наиболее общие и полезные аспекты этих документов, дабы помочь редакторам оценить их собственный кодекс журналистской этики, если он у них уже есть, или помочь им при желании разработать его, если его у них пока нет.*

Недавний шквал материалов о кодексах журналистской этики свидетельствует о том, что редакторы и сотрудники отделов новостей относятся к этическим вопросам очень серьезно. Процесс составления, пересмотра, обсуждения и осуществления этих кодексов имеет немалую терапевтическую ценность сам по себе. Более того, газеты с четко изложенными принципами и заявленными ценностями в сочетании с развитыми навыками принятия решений по вопросам этики способны более эффективно служить своим читателям и общественным интересам. Это одна из важнейших предпосылок для укрепления доверия.

Неудивительно, что представленные газетами-членами АОРГ 33 кодекса журналистской этики предусматривают широкий спектр

подходов к решению моральных дилемм. Одни из них основаны на стойком почтении традиций, другие же осмеливаются вторгаться в область влияния новых технологий в начале нового века.

Большинство кодексов представляют собой длинные перечни типа «что можно делать» и «чего нельзя делать» со случайными вкраплениями элемента принятия решений. Одни из них решительно занимают дружественную по отношению к пользователю позицию и по своему стилю напоминают беседы между коллегами, уважительно относящимися к стремлению друг друга к совершенству. Другие являются гораздо более негативными по своей тональности, изобилуют заповедями наподобие библейского «не укради» и проникнуты отеческими нотками, подразумевая, что сотрудникам редакций прощается многое, прямо не запрещенное кодексами.

Наиболее популярной темой этих кодексов является конфликт интересов, который включает в себя самые различные вопросы, начиная от принятия подарков и увеселительных поездок за чужой счет и заканчивая участием в политической и общественной деятельности. Примерно в половине проанализированных нами кодексов затрагиваются вопросы об источниках информации и манипуляциях с фотографиями. В некоторых кодексах поднимаются темы исправлений и плагиата.

Во многих кодексах вообще не уделяется внимания вопросам неприкосновенности частной жизни, обмана, называния имен малолетних преслушников и расовых стерео-

типов. Только одна пятая всех кодексов затрагивает тему напряженных отношений между редакторским и рекламным отделами. Многие кодексы игнорируют вопросы принудительного соблюдения этических норм.

Указанные 33 кодекса журналисткой этики также значительно различаются своими объемами. Кодекс «Дейли пресс ов Ньюпорт ньюс» (штат Вирджиния) насчитывает примерно 8000 слов, тогда как кодексы «Аризона рипаблик» (Финикс) и некоторых других изданий укладываются всего в 500 слов.

Это не была произвольная выборка, поскольку все кодексы были представлены добровольно по общему запросу. Однако они отражают различия в подходах американских газет к этическим вопросам.

Анализируя эти 33 кодекса, мы обнаружили, что газетные кодексы этики, как и кодексы этики большинства профессиональных учреждений, пытаются выполнять по крайней мере две важные функции: общественные связи и просвещение. Хороший газетный кодекс способствует укреплению морального климата внутри газеты, показывая новичкам, какие опасности их подстерегают, и напоминая ветеранам о ценностях и нормах отдела новостей. Он также оправдывает деятельность журналистов по отношению к обществу в целом, особенно в периоды снижения доверия и усиления критических настроений среди общественности. Эти функции часто находят свое отражение в преамбулах кодексов. Ниже приводятся некоторые выдержки и примеры из 33 кодексов, представленных нам для анализа.

#### **Общественные связи**

Хорошими примерами кодексов, в которых уделяется повышенное внимание общественным связям, являются:

Кодекс журналисткой этики «Ньюс энд обсервер» (Рали, штат Северная Каролина), который гласит:

«Для того чтобы «Ньюс энд обсервер» являлась главным источником новостей и информации в своей области, мы должны пользоваться доверием и авторитетом у наших читателей. Читатели должны знать, что газета, которую им доставляют каждое утро, неукоснительно служит им, а не политическим деятелям какого-либо рода и не заинтересованным группам. Это накладывает на нас, редакторов, журналистов, текстовиков, специалистов по поиску новостей, фотографов, дизайнеров, художников-оформителей и вспомогательный персонал, бремя ответственности за предотвращение конфликтов интересов или даже самой возможности их возникновения».

Примером газетного кодекса журналисткой этики, который красноречиво напоминает сотрудникам редакции о необходимости принятия решений по этическим вопросам с учетом мнения общественности, является кодекс «Орландо сентинел» (Орландо, штат Флорида), который гласит:

«Мы отстаиваем такие журналистские ценности, как правда, честность, храбрость, справедливость, сострадание, взвешенность, независимость, достоверность и многообразие.

Мы ищем правду и сообщаем ее в как можно более полном виде в сжатые сроки, стремясь обеспечить ясную, сжатую и полную подачу материала.

Мы отыскиваем и распространяем альтернативные взгляды, не попадая под неоправданное влияние тех, кто хотел бы воспользоваться своей властью или положением.

Мы стремимся дать голос тем, у кого его нет.

Мы стремимся относиться к источникам информации, героям публикаций и коллегам как к людям, которые заслуживают нашего уважения, а не просто

как к средствам достижения наших журналистских целей.

Мы стремимся информировать наших читателей и честно отражать всю широту мнений нашей общественности.

Наш первейший долг – поддерживать доверие к себе, то есть служить обществу в целом, а не отдельным людям, коммерческим предприятиям или заинтересованным лицам. Сотрудники должны избегать любой деятельности, которая могла бы нанести вред их принципиальности или поставить под угрозу доверие к нам наших читателей».

#### **Конфликт интересов**

Как уже отмечалось выше, конфликт интересов, включая вопросы независимости и личного поведения, являются наиболее популярным элементом проанализированных нами кодексов журналистской этики.

Лишь одна из 33 газет не уделила внимания этому вопросу. Напротив, одна четвертая всех кодексов говорит исключительно о конфликте интересов, а все прочие вопросы оставлены без внимания. «Сан-Франциско кроникл» (Сан-Франциско, штат Калифорния) в своем заявлении «Этические нормы сбора новостей» объемом 2000 слов рассматривает множество вопросов, связанных со сбором новостей, но ни слова не говорит о конфликте интересов.

Вторым наиболее распространенным элементом проанализированных нами кодексов журналисткой этики является вопрос об источниках информации. В 18 из 33 кодексов так или иначе затрагиваются проблемы взаимоотношений между источником информации и журналистом и соглашений о конфиденциальности. Одни газеты уместают свою политику по этому вопросу в несколько предложений, в то время как другие посвящают ему несколько страниц.

Интересно, что примерно в половине этих 33 кодексов рассматривается вопрос мани-

пуляции и изменения фотографий. А ведь еще десять лет назад кодексы журналистской этики большинства газет обходили эту тему стороной.

Как ни странно, менее половины всех рассмотренных нами кодексов затрагивают проблему исправлений. Лишь 13 кодексов содержат упоминания о плагиате.

Еще реже в кодексах встречаются упоминания об обмане и введении в заблуждение. Лишь 11 из 33 кодексов уделяют хоть какое-то внимание данному вопросу. В ряде кодексов широко обсуждаются вопросы неприкосновенности частной жизни и излагаются правила сбора информации, но этот вопрос поднимается лишь в 25: всех кодексов. Примерно такой же процент кодексов рассматривает вопросы обработки цитат и вопросы фабрикации. Только четыре кодекса содержат хоть какие-то правила в отношении одного из наиболее трудных вопросов, с которыми газеты сталкиваются сегодня: раскрытие имен подозреваемых в совершении преступления и, в частности, малолетних подозреваемых.

#### **Вечные ценности**

Конечно же, в этих кодексах много внимания уделяется основополагающим принципам журналистики и вечным ценностям. Вот некоторые из лучших примеров:

В кодексе журналисткой этики «Джорнэл ньюс ов Уайт-Плейнс» (Уайт-Плейнс, штат Нью-Йорк) в разделе, посвященном честности, сказано следующее:

«Обвинения в отношении того или иного лица часто требуют ответа. Если с человеком нельзя связаться, так и надо сказать, но лишь после того, как будут приложены серьезные усилия для того, чтобы попытаться с ним связаться. По возможности, задержите публикацию, пока не свяжетесь с другой стороной; если это невозможно, продолжайте попытки связаться с этим человеком, чтобы в последующих редакци-

ях можно было сделать вставку или опубликовать продолжение материала. Если публикация материала была отложена, следует рассмотреть возможность дополнительных усилий для того, чтобы связаться с людьми, с которыми во время написания материала не могли связаться».

### Новые технологии

«Джорнэл газетт» (Форт-Уэйн, штат Индиана) является одной из немногих газет, которые включили в свой кодекс журналистской этики вопросы использования Интернета:

«Применяйте наши высокие стандарты точности и установления подлинности ко всей информации, которую вы находите при использовании электронных услуг. Прежде чем использовать какую-либо информацию в своих материалах, убедитесь в ее подлинности и точности».

«Ньюс энд обсервер» (Рали, штат Северная Каролина) также заостряет внимание на этических аспектах использования Интернета. В разделе его кодекса журналистской этики, посвященном плагиату, отмечается:

«Не выдавайте идеи или публикации других людей за свои. Благодаря бурному развитию Интернета, мы имеем больше возможностей для доступа к большому объему информации из большего числа источников, чем прежде, но мы должны противостоять соблазну использовать эту информацию без установления ее источника. Наш принцип прост и верен: этого делать нельзя».

### Источники информации и журналисты

Кодекс журналистской этики «Сан-Франциско кроникл» предлагает один из наиболее четких подходов к традиционно непростому вопросу взаимоотношений с источниками информации, которые хотят сохранить

свое инкогнито. В нем, в частности, сказано следующее:

«Журналист, обещающий источнику информации сохранить его инкогнито, не должен нарушать своего обещания. Если редактор попросит журналиста назвать источник информации, журналист должен уведомить источник о такой просьбе. Если источник пожелает остаться неизвестным для редактора, журналист и редактор должны решить, следует ли им использовать эту информацию, несмотря на то, что личность источника остается известной только журналисту».

### Редакционная независимость

«Канзас-Сити стар» (Канзас-Сити, штат Миссури) является одной из немногих газет в нашем обзоре, которые уделили внимание возможным напряженным отношениям между редакционным и коммерческим отделами газеты. В разделе ее кодекса журналистской этики, посвященном конфликту интересов, говорится следующее:

«Поддерживайте четкую границу между рекламой и новостями. Чтобы не стать мишенью для угроз, мы особенно приветствуем удаление рекламы в случаях, когда наш отзыв не является положительным. В случае специальных разделов, которые готовятся редакционным отделом, сами редакторы будут выносить суждения по содержанию».

Этические принципы отдела новостей «Стейтсман джорнэл» (Салем, шт. Орегон) затрагивают аспекты журналистской независимости в эпоху новых подходов к подаче материала и общественным связям:

«Будьте осторожны, когда сотрудничаете с государственными и другими учреждениями в реализации журналистских проектов. Часто эти усилия

имеют смысл и отвечают интересам читателей. Но они также могут поставить под угрозу нашу независимость».

### Вопросы многообразия и расовой принадлежности

Одной из наиболее сложных проблем, с которыми приходится сталкиваться газетам, является многообразие мнений, включая упоминание расовой принадлежности действующих лиц, о которых идет речь в статьях, и вопросы расовых стереотипов. Лишь пять из рассмотренных нами 33 газет затрагивают этот вопрос в своих кодексах журналистской этики.

«Джорнэл ньюс ов Уайт-Плейнс» в своих «Нормах профессионального поведения» для сотрудников отдела новостей придерживается более детального подхода:

«Не используйте при описании человека упоминание о его расовой принадлежности, вероисповедании или национальности, если это не имеет прямого отношения к теме материала. Не цитируйте шутки и оскорбительные сплетни, связанные с расовой принадлежностью, национальностью или вероисповеданием, если они не имеют принципиального значения для сюжета вашей заметки.

Рассказывая о людях, подозреваемых в совершении преступлений, не упоминайте об их расовой принадлежности и национальности, если они не являются частью достаточно полного описания беглого подозреваемого, которое обоснованно могло бы способствовать его задержанию полицией при содействии общественности.

Будьте особенно внимательны к нюансам использования любых ссылок, которые могут быть оскорбительными для меньшинств. Если есть неоскорбительные альтернативы, используйте их.

Тексты, иллюстрации и фотографии

должны быть нейтральными; то есть следует постараться для того, чтобы отражением взглядов меньшинств стало обычным делом и освещение событий в целом более точно отражало состав населения, о котором мы пишем.

Остерегайтесь расовых стереотипов на фотографиях».

### Обеспечение соблюдения этических норм

Многие из 33 рассмотренных нами кодексов журналистской этики не уделяют внимания вопросам обеспечения соблюдения этических норм. Те же, кто уделяет им внимание, в большинстве случаев делают это вкратце и обобщенно. Во многих кодексах упоминается о том, что ни один кодекс не в состоянии предвосхитить всех проблем, откуда вытекает необходимость проведения консультации с вышестоящим начальством всякий раз, когда возникает потенциальная проблема. Однако лишь в немногих кодексах подробно описывается порядок рассмотрения жалоб или разрешения конфликтов.

В кодексе журналистской этики «Даллас морнинг ньюс» (Даллас, штат Техас) прямо сказано, что «нарушение некоторых правил могло бы повлечь за собой наложение дисциплинарного взыскания или расторжение контракта о найме».

Наибольшее внимание вопросам соблюдения этических норм уделяет «Ньюс джорнэл» (Уилмингтон, штат Делавэр). Ее кодекс включает в себя семь конкретных положений, в одном из которых разъясняется понятие кодекса чести: «Сотрудники редакции обязаны ставить вышестоящего начальника или редактора в известность о любом нарушении настоящего кодекса».

### Кодексы журналистской этики и доверие

Все 33 рассмотренных нами кодекса журналистской этики в целом подходят к конкретным нормам поведения с запретительной

# Информационные ресурсы

позиции, используя заповеди наподобие библейского «не укради». Лишь около половины из них используют позитивные формулировки для четкого описания роли, моральных обязательств и профессиональных обязанностей журналистов.

Запретительный тон, подчеркивающий существующие ограничения, в отличие от разрешительного тона, подчеркивающего обязанности и обязательства, может отчасти защитить газету, но оставляет ее уязвимой перед другими. После знакомства со всеми кодексами нам остается лишь констатировать, что во многих отделах новостей существует хорошо отлаженный процесс принятия решений. Но если это так, то, по-видимому, в большинстве этих отделов новостей и по крайней мере по вопросам, затронутым в этих кодексах, решение этических дилемм в гораздо большей степени заждется на уважительном отношении к правилам и официальному мнению вышестоящего начальства и в гораздо меньшей степени – на критическом мышлении, коллегиальном обсуждении и эффективном порядке принятия решений.

Блюстителю этики любят говорить, что приверженность кодексам – нечто среднее между следованием внутренним инстинктам и применением этических правил и логической аргументации. В самом деле, слепое следование кодифицированным правилам сродни слепому преклонению перед авторитетом или общепризнанной традицией. В лучшем

случае кодексы уведут нас от догматических поступков к аргументированным поступкам, основанным на мудрости, которая накапливалась веками. Кодексы не являются ни панацеей от всех этических дилемм в информационном или любом другом бизнесе, ни решением проблемы кризиса доверия.

Вот что мы написали в официальном журнале Общества профессиональных журналистов «Куилл» в 1996 году после того, как это общество пересмотрело свой кодекс: «Тщательно проработанные кодексы выдвигают на первый план и предвосхищают этические дилеммы, поэтому всем нам нет нужды вновь изобретать порядок принятия решений всякий раз, когда мы сталкиваемся с новой дилеммой; они заставляют нас проникнуться нашей уникальной ролью и обязанностями; они превращают каждого из нас в хранителя ценностей и хороших манер нашей профессии и вдохновляют следовать примеру лучших представителей нашего ремесла; они способствуют заблаговременному, упреждающему принятию решений, прежде чем наши решения будут преданы огласке».

---

*Роберт Стил, руководитель программы этики Пойнтеровского института в Сент-Питерсберге (шт. Флорида), Джейк Блэк возглавляет кафедру этики СМИ Университета Южной Флориды в Сент-Питерсберге)*

## Библиография

### КНИГИ И ДОКУМЕНТЫ

**Allan, Stuart**  
*NEWS CULTURE*  
Open University Press, 1999, 229 p.

**American Society of Newspaper Editors**  
*ASNE STATEMENT OF PRINCIPLES*  
The Society, 1975  
Available at <http://www.asne.org/kiosk/archive/principi.htm>

**Cook, Timothy E.**  
*GOVERNING WITH THE NEWS: THE NEWS MEDIA AS A POLITICAL INSTITUTION*  
University of Chicago Press, 1998, 264 p.

**Corrigan, Don H.**  
*THE PUBLIC JOURNALISM MOVEMENT IN AMERICA: EVANGELISTS IN THE NEWSROOM*  
Greenwood Publishing, 1999, 256 p.

**Creech, Kenneth C.**  
*ELECTRONIC MEDIA LAW AND REGULATION*  
Butterworth-Heinemann, 3rd edition, 1999, 336 p.

**de Burgh, Hugo, editor**  
*INVESTIGATIVE JOURNALISM: CONTEXT AND PRACTICE*  
Routledge, 2000, 336 p.

**Greenwald, Marilyn, and Joseph Bernt, editors**  
*THE BIG CHILL: INVESTIGATIVE REPORTING IN THE CURRENT MEDIA ENVIRONMENT*  
Iowa State University Press, 1999, 280 p.

**Hachten, William A.**  
*THE TROUBLES OF JOURNALISM: A CRITICAL LOOK AT WHAT'S RIGHT AND WRONG WITH THE PRESS*  
Lawrence Erlbaum Associates, 2nd edition, 2001, 208 p.

**Moore, Roy L.**  
*MASS COMMUNICATION LAW AND ETHICS*  
Lawrence Erlbaum Associates, 2nd edition, 1999, 696 p.

**Pritchard, David Hemmings, editor**  
*HOLDING THE MEDIA ACCOUNTABLE: CITIZENS, ETHICS AND THE LAW*  
Indiana University Press, 2000, 240 p.

**Radio-Television News Directors Association**  
*CODE OF ETHICS AND PROFESSIONAL CONDUCT*  
The Association, 2000  
Available at <http://www.rtna.org/ethics/coe.shtml>

**The Reporters Committee for Freedom of the Press**  
*THE FIRST AMENDMENT HANDBOOK*  
The Committee, 1999  
Available at <http://www.rcfp.org/handbook/viewpage.cgi>

**Smith, Ron F.**  
*GROPING FOR ETHICS IN JOURNALISM*  
Iowa State University Press, 4th edition, 1999, 382 p.

**Society of Professional Journalists**  
*SPJ CODE OF ETHICS*  
The Society, 1996  
Available at <http://spj.org/ethics/code.htm>

**Sparks, Colin, and John Tulloch, editors**  
*TABLOID TALES: GLOBAL DEBATES OVER MEDIA STANDARDS*  
Rowman and Littlefield, 2000, 315 p.

## СТАТЬИ

**Bugeja, Michael**  
*ETHICS ARE LIVED, NOT LEARNED*  
Quill, Vol. 88, No. 3, April 2000, pp. 15-17

**Garcia, Jason**  
*ETHICS HOTLINE*  
American Journalism Review, Vol. 23, No. 2, March 2001, p. 17

**Jennings, Marianne**  
*IN SEARCH OF JOURNALISTIC ETHICS*  
USA Today, Vol. 129, No. 2662, July 2000, pp. 56-57

**Kelly, Missy**  
*ETHICAL CHALLENGES IN ONLINE NEWS*  
World & I, Vol. 15, No. 10, October 2000, pp. 64-69

**LaMont, Sanders**  
*LISTENING TO READERS: LENDING AN EAR*  
The American Editor, No. 803, September 1999, pp. 4+

**Moses, Lucia**  
*IS THERE A DOCTOR IN THE HOUSE? INCREASINGLY, NEWSPAPERS CALL ON OMBUDSMEN TO CURE WHAT AILS THEM*  
Editor & Publisher, Vol. 133, No. 2, January 10, 2000, pp. 22-26

**Robertson, Lori**  
*ETHICALLY CHALLENGED*  
American Journalism Review, Vol. 23, No. 2, March 2001, pp. 20-29

**Steele, Bob, and Black, Jay**  
*CAN YOU IMPROVE YOUR CODE OF ETHICS? (OR CREATE A GOOD CODE IF YOU DON'T HAVE ONE?)*  
The American Editor, No. 798, February 1999, pp. 4-9

**Trigoboff, Dan**  
*NEWS RULES*  
Broadcasting & Cable, Vol. 130, No. 38, September 11, 2000, pp. 52, 54

**Voakes, Paul**  
*CIVIC DUTIES: NEWSPAPER JOURNALISTS' VIEWS ON PUBLIC JOURNALISM*  
Journalism and Mass Communication Quarterly, Vol. 76, No. 4, Winter 1999, pp. 756-774

**Zacchino, Narda**  
*READERS NOTICE ETHICAL LAPSES*  
Quill, Vol. 88, No. 4, May 2000, pp. 28-29

## Сайты Интернета

**Американское общество редакторов газет**  
(American Society of Newspaper Editors – ASNE)  
ASNE является ведущей организацией, объединяющей редакторов ежедневных газет в Северной, Южной и Латинской Америке.  
<http://www.asne.org>

**Комитет в защиту журналистов**  
(The Committee to protect journalists – CPJ)  
CPJ – это некоммерческая и неполитическая организация, ставящая своей целью защиту свободы печати во всем мире.  
<http://www.cpj.org>

**«Факснет» (Facsnet)**  
«Факснет» ставит своей целью повышение качества информации в новостях, образовательных программах, публикациях и онлайн-ресурсах.  
<http://www.facsnet.org>

**«Форум свободы»**  
«Форум свободы» – это международный внепартийный фонд, деятельность которого направлена на защиту свободы печати и свободы слова.  
<http://www.freedomforum.org>

**Международный институт прессы**  
Международный институт прессы – это всемирная сеть журналистов, редакторов и руководящих работников средств массовой информации, деятельность которой направлена на защиту свободы печати и улучшение стандартов и практики журналисткой деятельности  
<http://www.freemedia.at/index1.html>

**«Инвестигейтив рипортерз энд эдиторз, инк.»**  
(Investigative Reporters and Editors – IRE)  
Деятельность IRE направлена на поддержание высоких профессиональных стандартов и предоставление образовательных услуг журналистам, редакторам и всем, кто интересуется жанром журналистских расследований.  
<http://www.ire.org>

**Ассоциация газет Америки**  
Интернет-портал, предоставляющий доступ к веб-сайтам североамериканских и зарубежных газет, информационных еженедельников, деловых публикаций и альтернативных источников новостей.  
<http://www.naa.org/hotlinks>

**Организация омбудсменов в сфере новостей**  
Организация омбудсменов в сфере новостей – некоммерческая международная корпорация, ставящая своей целью поддержание контактов с омбудсменами во всем мире.  
<http://www.infi.net/ono>

**Центр гражданской журналистики Пью**  
центр разработки и усовершенствования методов подачи новостей с целью более активного вовлечения граждан в жизнь общества.  
<http://www.pewcenter.org>

**Исследовательский центр Пью – взаимоотношение общества и прессы**  
Независимая организация, занимающаяся исследованием общественного мнения в области отношений прессы и политики, а также в сфере государственной политики.  
<http://www.people-press.org>

# Глобальные проблемы

## Пойнтеровский институт

Пойнтеровский институт – учебное заведение для журналистов, которые стремятся следовать в своем ремесле высоким профессиональным стандартам и этическим нормам.

<http://www.poynter.org>

## Ассоциация директоров новостных служб радио- и телевидения

(Radio-Television News Directors Association – RTNDA)

RTNDA, ассоциация электронных журналистов, в сотрудничестве с Фондом директоров новостных служб радио- и телевидения отстаивает стремление к высоким профессиональным стандартам в сфере электронной журналистики путем проведения исследований, просвещения и подготовки специалистов для работы в отделах новостей и студентов факультетов журналистики.

<http://www.rtna.org>

Комитет журналистов в защиту свободы печати – это некоммерческая организация, деятельность которой направлена на предоставление бесплатной юридической помощи журналистам и информационным службам.

<http://www.rcfp.org>

## Общество профессиональных журналистов

Общество профессиональных журналистов – это крупнейшая и пользующаяся наиболее широкой поддержкой журналистская организация в США, отстаивающая принципы свободной журналистики и высокие нормы журналистской этики.

<http://www.spj.org>

## Этика в средствах массовой информации



Электронный журнал Государственного департамента США • Апрель 2001 года, том 6, номер 1